

Pour tout renseignement complémentaire, les candidats peuvent s'adresser à leur service du personnel.
La liste de lauréats valable 2 ans, sera établie après la sélection.

Voor alle bijkomende inlichtingen, kunnen de kandidaten zich richten tot hun personeelsdienst.
De lijst van laureaten is 2 jaar geldig en wordt opgemaakt na de selectie.

SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI

[2025/200277]

Résultat de la sélection comparative de Conseillers à la protection des données (m/f/x) (niveau A3) francophones pour le service d'appui du Collège des cours et tribunaux (Ordre judiciaire). — Numéro de sélection : AFG24176
Ladite sélection a été clôturée le 24/01/2025.
Il n'y a pas de lauréats.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING

[2025/200277]

Resultaat van de vergelijkende selectie van Franstalige adviseurs inzake gegevensbescherming (m/v/x) (niveau A3) voor de steundiens van het College van de hoven en rechtbanken (Rechtelijke Orde). — Selectienummer: AFG24176
Deze selectie werd afgesloten op 24/01/2025.
Er zijn geen laureaten.

SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI

[2025/200275]

Résultat de la sélection comparative de Médecins - conseils (m/f/x) (niveau A3) francophones pour SPF Intérieur. — Numéro de sélection : AFG24360
Ladite sélection a été clôturée le 22/01/2025.
Il n'y a pas de lauréats.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING

[2025/200275]

Resultaat van de vergelijkende selectie van Franstalige Arts - Adviseurs (m/v/x) (niveau A3) voor FOD Binnenlandse Zaken. — Selectienummer: AFG24360
Deze selectie werd afgesloten op 22/01/2025.
Er zijn geen geslaagden.

SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI

[2025/200272]

Résultat de la sélection comparative des Ingénieurs civil - Inspecteurs sécurité des procédés (m/f/x) (niveau A2) néerlandophones pour le SPF Emploi, Travail et Concertation sociale. — Numéro de sélection : ANG24472
Ladite sélection a été clôturée le 22/01/2025.
Le nombre de lauréats s'élève à 5. La liste est valable 1 an.
Il n'y a pas de liste spécifique pour les personnes présentant un handicap qui a été établie.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING

[2025/200272]

Resultaat van de vergelijkende selectie van Nederlandstalige Burgerlijk ingenieurs - Inspecteurs procesveiligheid (m/v/x) (niveau A2) voor de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg. — Selectienummer: ANG24472
Deze selectie werd afgesloten op 22/01/2025.
Er zijn 5 laureaten. De lijst is 1 jaar geldig.
Er werd geen bijzondere lijst opgesteld van de personen met een handicap.

SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI

[2025/200236]

Résultat de la sélection comparative francophone d'accession au niveau B (épreuve spécifique) pour l'Ordre judiciaire. — Secrétaires de cabinet pour le parquet de Bruxelles (m/f/x). — Numéro de sélection : BFG24214
Le nombre de lauréats s'élève à 2.
Ladite sélection a été clôturée le 21/01/2025.
La liste de lauréats est valable sans limite dans le temps.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING

[2025/200236]

Vergelijkende Franstalige selectie voor bevordering naar niveau B (specifiek gedeelte) voor de Rechterlijke Orde. — Kabinetsecretarissen voor het parket Brussel (m/v/x). — Selectienummer : BFG24214
Er zijn 2 laureaten.
Deze selectie werd afgesloten op 21/01/2025.
De lijst van laureaten is onbeperkt in tijd geldig.

SERVICE PUBLIC FEDERAL JUSTICE
ET SERVICE PUBLIC FEDERAL INTERIEUR

[C - 2025/000872]

28 JANVIER 2025. — GPI 104bis. — Directive commune des Ministres de la Justice et de l'Intérieur relative à l'utilisation visible de caméras individuelles

- A Mesdames et Messieurs les Gouverneurs de province,
- A Madame le Haut Fonctionnaire exerçant des compétences de l'Agglomération bruxelloise,
- A Mesdames et Messieurs les Bourgmestres,
- A Mesdames et Messieurs les Présidents des Collèges de police,
- A Mesdames et Messieurs les Chefs de corps de la Police Locale,

FEDERALE OVERHEIDSDIENST JUSTITIE
EN FEDERALE OVERHEIDSDIENST BINNENLANDSE ZAKEN

[C - 2025/000872]

28 JANUARI 2025. — GPI 104bis. — Gemeenschappelijke richtlijn van de Ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken aangaande het zichtbaar gebruik van individuele camera's

- Aan de Dames en Heren Provinciegouverneurs,
- Aan Mevrouw de Hoge Ambtenaar belast met de uitoefening van bevoegdheden van de Brusselse Agglomeratie,
- Aan de Dames en Heren Burgemeesters,
- Aan de Dames en Heren Voorzitters van de Politiecolleges,
- Aan de Dames en Heren Korpschefs van de Lokale Politie,

A Monsieur le Commissaire général de la Police Fédérale,

Pour information :

A Monsieur le Directeur général de la Direction Générale Sécurité et Prévention,

A Monsieur le Président de la Commission permanente de la police locale,

Monsieur l'Inspecteur général de l'Inspection générale de la Police Fédérale et de la Police Locale,

Madame la Présidente du Comité permanent de contrôle des services de police,

Monsieur le Président du Comité permanent de contrôle des services de renseignements,

Monsieur le Président de l'Organe de contrôle de l'information policière,

Madame, Monsieur le Gouverneur,

Madame, Monsieur le Bourgmestre,

Madame, Monsieur le Président,

Madame, Monsieur le Chef de corps,

Monsieur le Commissaire général,

Madame, Monsieur,

1. Cadre général

L'utilisation opérationnelle de caméras par les services de police est notamment régie par la loi sur la fonction de police (ci-après "LFP"). Des dispositions (articles 25/1 à 25/8, LFP) définissent les conditions générales de l'utilisation visible de caméras, dont les caméras mobiles.

La loi du 19 octobre 2023 modifiant la loi sur la fonction de police, en ce qui concerne l'utilisation des caméras individuelles par les services de police, règle l'utilisation des bodycams, qui ont été classées, parmi les caméras mobiles, dans la sous-catégorie des caméras individuelles.

La LFP prévoyait déjà que la police puisse faire usage de caméras mobiles. Etant donné que la bodycam constitue une caméra mobile très particulière qui non seulement filme les personnes de plus près, mais qui enregistre également le son, il semblait opportun de prévoir un cadre légal clair afin de mettre fin aux zones grises existantes (peut-on enregistrer le son, comment peut-on traiter les enregistrements audio-visuels,...).

La nouvelle loi règle les possibilités d'utilisation tandis que la présente directive a pour objectif de préciser les modalités d'utilisation des caméras individuelles pour la police intégrée qui sont fortement recommandées. Cette directive ne doit pour autant pas être considérée comme une directive contraignante à l'égard de la police intégrée mais est élaborée dans le but de définir notre politique d'usage des caméras individuelles.

Le principe selon lequel les dispositions ne sont pas d'application lors de l'utilisation de caméras est régie par une autre législation reste également d'application pour les caméras individuelles. L'on renvoie notamment :

- aux dispositions relatives à la circulation (article 62 de la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière) ;
- aux méthodes particulières de recherche (plus précisément, les règles en matière d'observation visées aux articles 47*sexies* et 47*septies* du Code d'instruction criminelle) ;
- à l'audition audiovisuelle en matière pénale (articles 91*bis* à 101, et 112*ter* du Code d'instruction criminelle, article 2*bis*, § 3, de la loi relative à la détention préventive).

A titre d'exemple, en application de ce principe, il n'est pas autorisé de filmer une audition avec une bodycam.

Cette directive qui contient des recommandations, n'affecte pas la responsabilité opérationnelle, visée à l'article 25/5 LFP, du chef de corps, du commissaire général et du directeur (général) qui peuvent adopter des directives opérationnelles, elles contraignantes, adaptées à la situation spécifique de leur service.

Dans le strict respect du cadre légal et de la présente directive, les responsables de traitement peuvent ainsi édicter des instructions spécifiques, propres au terrain, pour compléter les modalités d'utilisation recommandées (détermination des entités qui doivent porter ou

Aan de Heer Commissaris-generaal van de Federale Politie,

Ter informatie :

Aan de heer Directeur-generaal van de Algemene Directie Veiligheid en Preventie,

Aan de Heer Voorzitter van de Vaste Commissie van de Lokale Politie,

Mijnheer de Inspecteur-generaal van de Algemene Inspectie van de Federale Politie en van de Lokale Politie,

Mevrouw de Voorzitster van het Vast Comité van toezicht op de politiediensten,

Mijnheer de Voorzitter van het Vast Comité van toezicht op de inlichtingendiensten,

Mijnheer de Voorzitter van het Controleorgaan op de politio-nale informatie,

Mevrouw, Mijnheer de Gouverneur,

Mevrouw, Mijnheer de Burgemeester,

Mevrouw, Mijnheer de Voorzitter,

Mevrouw, Mijnheer de Korpschef,

Mijnheer de Commissaris-generaal,

Mevrouw, Mijnheer,

1. Algemeen kader

Het operationele gebruik van camera's door de politiediensten wordt in het bijzonder geregeld door de wet op het politieambt (hierna "WPA"). Er zijn bepalingen (artikelen 25/1 tot 25/8 WPA) die de algemene voorwaarden voor het zichtbare gebruik van camera's definiëren, waaronder de mobiele camera's.

De wet van 19 oktober 2023 tot wijziging van de wet op het politieambt wat betreft het gebruik van individuele camera's door de politiediensten, regelt het gebruik van bodycams, die in de subcategorie van individuele camera's onder de mobiele camera's zijn ingedeeld.

De WPA voorzag al dat de politie mobiele camera's kon gebruiken en aangezien een bodycam wel een heel bijzondere mobiele camera is, die niet alleen mensen van dichterbij filmt maar die ook geluid opneemt, was het aangewezen een duidelijkere wettelijke regeling te treffen zodat er geen grijze zones meer zouden bestaan (mag men nu geluid opnemen, hoe moet men met de beeld- en geluidsopnames omgaan, etc.).

De nieuwe wet regelt de mogelijkheid tot het gebruik en deze richtlijn heeft tot doel modaliteiten toe te lichten die sterk aanbevolen worden bij het gebruik van individuele camera's door de geïntegreerde politie. Deze richtlijn dient echter niet beschouwd te worden als een verordenende richtlijn in hoofdte van de Geïntegreerde Politie maar wordt opgesteld teneinde ons beleid inzake het gebruik van individuele camera's uiteen te zetten.

Het principe dat de bepalingen niet van toepassing zijn indien camera's worden gebruikt op basis van andere wetgeving, blijft ook inzake individuele camera's onverminderd gelden. In het bijzonder kan verwezen worden naar :

- de bepalingen inzake verkeer (artikel 62 van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer);
- de bijzondere opsporingsmethoden (meer bepaald de regels inzake observatie voorzien in de artikelen 47*sexies* en 47*septies* Wetboek van Strafvordering);
- het audiovisueel verhoor in strafzaken (de artikelen 91*bis* tot 101 en artikel 112*ter* Wetboek van Strafvordering, artikel 2*bis*, § 3 Voorlopige Hechteniswet).

In toepassing van dit principe is het bijvoorbeeld niet toegestaan om een verhoor te filmen met een bodycam.

Deze richtlijn houdende aanbevelingen heeft geen invloed op de operationele verantwoordelijkheid, bedoeld in artikel 25/5 WPA, van de korpschef, de commissaris-generaal en de directeur (generaal), die wel dwingende operationele richtlijnen kunnen aannemen, aangepast aan de specifieke situatie van de dienst.

In strikte overeenstemming met het wettelijk kader en deze richtlijn kunnen de verwerkingsverantwoordelijken daarom specifieke instructies geven, eigen aan het terrein, om de aanbevolen gebruiksmethoden aan te vullen (bepalen welke entiteiten de individuele camera wel of

non la caméra individuelle, détermination des missions pour lesquelles le port de la caméra individuelle est obligatoire, augmentation de la durée de conservation minimale des enregistrements,). Ces instructions internes ne peuvent évidemment pas aller au-delà du cadre juridique.

La législation est toutefois claire en ce qui concerne le pré-enregistrement. Les caméras individuelles font usage du pré-enregistrement qui récolte et conserve d'office les images et le son pendant une durée de 30 secondes, et les ajoute au début de l'enregistrement lors de l'activation de la caméra individuelle. (article 25/3, § 4 LFP).

2. Objectifs poursuivis

Cette directive vise à présenter et expliquer certaines recommandations que les services de police devraient idéalement observer si ces derniers décident de se doter de caméras individuelles (bodycams).

Le cadre légal récemment modifié n'introduit pas l'obligation dans le chef des services de police de doter leurs membres du personnel de caméras individuelles. Il s'agit donc bien d'une possibilité légale d'utilisation de la bodycam et non d'une obligation pour les services de police.

3. Notion de "caméra individuelle"

En vue d'obtenir une réglementation cohérente et spécifique pour la catégorie particulière des caméras individuelles, cette catégorie de caméras mobiles se voit attribuer une définition distincte, de sorte que des règles particulières puissent également s'appliquer à ces caméras.

Une caméra individuelle, mieux connue sous le nom de « bodycam », est définie par la loi comme suit : « une caméra mobile réalisant des enregistrements audiovisuels portée par un membre du cadre opérationnel. »

Cette catégorie particulière doit être interprétée de manière restrictive, en ce sens que la réglementation particulière s'applique uniquement aux "bodycams", à savoir les caméras destinées à être fixées à l'équipement du membre du cadre opérationnel. Cela signifie donc que le fait de filmer à l'aide d'une caméra à la main ne relève pas de cette réglementation particulière et qu'une telle caméra doit donc continuer à être considérée comme une caméra mobile "ordinaire" (n'est pas une caméra individuelle car non portée sur le corps ou l'équipement).

Dans la mesure où il n'y est pas dérogé dans des dispositions particulières, toutes les modalités fixées par la loi concernant les caméras mobiles sont donc pleinement applicables à la caméra individuelle.

4. Cas d'utilisation autorisés

Dans le cadre de l'exercice de leurs missions de police administrative et judiciaire, les membres du cadre opérationnel peuvent ainsi faire usage de leur caméra individuelle en tous lieux et pendant la durée de leur intervention, dans les situations suivantes :

- 1° en cas d'incident d'une certaine gravité, notamment s'il y a des indices concrets de risques d'émergence de la violence, d'utilisation de la contrainte, d'atteinte à l'intégrité de membres des services de police ou de l'appelant ou encore de tiers;
- 2° lorsqu'il y a des motifs raisonnables de croire, en fonction du comportement des personnes, d'indices matériels ou de circonstances de temps et de lieu, qu'il y a des personnes qui sont recherchées, ou qui ont tenté de commettre une infraction ou se préparent à la commettre, ou qui ont commis une infraction, ou qui pourraient troubler l'ordre public ou qui l'ont troublé;
- 3° en cas de nécessité de recueillir des preuves matérielles d'infractions et d'identifier les personnes impliquées;
- 4° lors de l'exécution de missions au cours desquelles les services de police prêtent main forte lorsqu'ils y sont légalement requis;
- 5° lors de l'exécution de missions au cours desquelles les services de police sont requis pour notifier et mettre à exécution les mandats de justice.

5. Cas d'utilisation fortement recommandés

Il n'est légalement pas obligatoire de porter une caméra individuelle. En pratique, le chef de corps, le commissaire général ou le directeur (général) édicteront des directives relatives au port de la caméra par les membres de leurs services et ce conformément à l'article 25/5 de la LFP.

Le membre du cadre opérationnel, porteur de la caméra individuelle, décide individuellement et dans le cadre des directives internes qui ont été données, d'actionner et de mettre fin à l'enregistrement sur base de sa propre évaluation de la situation, dans le strict respect du cadre légal, tenant compte des principes de proportionnalité, de subsidiarité, de finalité et d'effectivité.

La loi sur la fonction de police détermine de manière stricte les situations dans lesquelles l'activation des caméras individuelles est autorisée. Il convient de s'y conformer à tout moment.

niet moeten dragen, bepalen voor welke opdrachten het dragen van de individuele camera verplicht is, de minimale bewaarperiode voor opnames uitbreiden,). Deze interne richtlijnen mogen uiteraard niet buiten het wettelijk kader gaan.

Hoe dan ook is de wetgeving zeer duidelijk aangaande de pre-opname. Bij individuele camera's wordt gebruikgemaakt van de pre-opname, die de beelden en het geluid gedurende een periode van 30 seconden verzamelt en bewaart en die toevoegt aan het begin van de opname wanneer de individuele camera geactiveerd wordt (artikel 25/3, § 4 WPA).

2. Doelstellingen

Deze richtlijn heeft tot doel enkele aanbevolen voorschriften voor te leggen en toe te lichten die de politiediensten in acht zouden dienen te nemen indien zij beslissen zich uit te rusten met individuele camera's (bodycams).

Het onlangs gewijzigde wettelijk kader verplicht de politiediensten niet om hun personeelsleden met individuele camera's uit te rusten. Het gaat dus om een wettelijke mogelijkheid tot gebruik van de bodycams en niet om een verplichting voor de politiediensten.

3. Het begrip "individuele camera"

Teneinde een sluitende en specifieke regeling te kunnen bekomen voor de bijzondere categorie van individuele camera's, krijgt deze categorie van mobiele camera's een afzonderlijke definitie, opdat er ook bijzondere regels toegepast kunnen worden op deze camera's.

De wettelijke definitie van een individuele camera, beter gekend als een bodycam, luidt als volgt: "een door een lid van het operationeel kader gedragen mobiele camera die audiovisuele opnames maakt".

Deze bijzondere categorie moet restrictief worden ingevuld, in die zin dat de bijzondere regelgeving enkel van toepassing is op de zogenaamde "bodycams", met name camera's die bedoeld zijn om te worden vastgemaakt aan de uitrusting van het lid van het operationeel kader. Dit betekent dus dat het filmen met een handbediende camera niet onder deze bijzondere regelgeving valt en dus verder moet beschouwd blijven als een "gewone" mobiele camera (geen individuele want niet op het lichaam/ de uitrusting gedragen).

Voor zover er niet van wordt afgeweken in bijzondere bepalingen, zijn alle wettelijk vastgelegde modaliteiten betreffende mobiele camera's dan ook onverlet van toepassing op de individuele camera.

4. Toegelaten gebruik

In het raam van de uitoefening van hun opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie mogen de leden van het operationeel kader gebruikmaken van hun individuele camera tijdens de duur en op de plaats van hun interventie, in de volgende situaties:

- 1° in geval van een incident van een zekere ernst, in het bijzonder in het geval van concrete aanwijzingen van risico's op het ontstaan van geweld, risico's van het gebruik van dwang en van de schending van de integriteit van leden van de politiediensten, van de oproeper of van derden;
- 2° wanneer er op basis van het gedrag van personen, materiële aanwijzingen of omstandigheden van plaats en tijd, redelijke gronden zijn om te denken dat er personen zijn die gezocht worden, die geprobeerd hebben een misdrijf te plegen of een misdrijf voorbereiden, of die een misdrijf hebben gepleegd of die de openbare orde zouden kunnen verstoren of hebben verstoord;
- 3° in geval van noodzaak om materiële bewijzen van inbreuken te verzamelen en de betrokken personen te identificeren;
- 4° bij de uitvoering van opdrachten tijdens dewelke de politiediensten bijstand verlenen wanneer ze daartoe wettelijk worden gevorderd;
- 5° bij de uitvoering van opdrachten tijdens dewelke de politiediensten gevorderd worden om de gerechtelijke bevelen te betekenen en ten uitvoer te leggen.

5. Gevallen waarin het gebruik sterk is aanbevolen

Het is wettelijk niet verplicht om een individuele camera te dragen. In de praktijk zullen de korpschef, de commissaris-generaal of de directeur(-generaal) richtlijnen uitvaardigen over het dragen van de camera door de leden van hun diensten, dit conform artikel 25/5 WPA.

Het lid van het operationeel kader, drager van de individuele camera, beslist individueel binnen het door de interne richtlijnen gegeven kader om de opname te starten en te beëindigen op basis van zijn/haar eigen beoordeling van de situatie, met strikte inachtneming van het wettelijk kader, rekening houdende met de beginselen van proportionaliteit, subsidiariteit, finaliteit en effectiviteit.

De wet op het politieambt geeft een strikte definitie van de situaties waarin het activeren van individuele camera's is toegestaan. Deze regels moeten te allen tijde worden nageleefd.

Bien que la loi détermine uniquement dans quelles situations l'activation de la caméra individuelle est autorisée, il demeure important, tant pour le citoyen que pour le membre du cadre opérationnel, que les ministres de tutelle déterminent dans quels cas l'utilisation est fortement recommandée.

L'utilisation de la caméra individuelle est fortement recommandée en cas d'existence d'indices concrets de survenance possible d'un incident d'une certaine gravité. Le membre du cadre opérationnel qui porte la caméra individuelle, prend appui sur les circonstances de l'intervention ou le comportement des personnes concernées qui peuvent présenter un risque d'incident grave.

En cas d'urgence/de présence de violence, d'utilisation de la contrainte, de risque d'une situation chaotique ou de risque pour l'intégrité des membres des services de police ou de tiers, l'utilisation est toujours fortement recommandée sauf si on est dans les situations d'exception légales (voir infra).

Notamment dans les cas suivants, liés aux circonstances de l'intervention ou au comportement des personnes impliquées, l'utilisation de la caméra est de notre avis nécessaire et donc fortement recommandée :

- lors de l'usage potentiel et/ou imminent de la contrainte par les services de police ;
- lors d'interventions potentiellement risquées en raison du comportement des interlocuteurs (agression verbale, résistance physique, comportement agressif, personne dont l'équilibre mental ou émotionnel semble compromis, rébellion, possibilité d'escalade...).

Quand un membre du cadre opérationnel active la caméra et débute l'enregistrement, le but est de filmer l'entièreté de l'intervention afin de disposer d'enregistrements qui couvrent l'intégralité de celle-ci et de diminuer ainsi les risques de contestations ultérieures.

Il ne sera pas toujours possible pour chaque membre du cadre opérationnel concerné de filmer l'entièreté d'une intervention. Par exemple, les situations a priori anodines sur base des premiers éléments d'information disponibles ou ne nécessitant pas, à première vue, l'intervention de la police et/ou des interventions qui se déroulent initialement sans difficulté et lors desquelles le comportement de l'interlocuteur peut évoluer en fonction des mesures et/ou actions qui doivent être prises par les services de police.

Il en est de même dans les situations de légitime de défense et/ou qui requièrent une intervention urgente lors desquelles un membre du cadre opérationnel n'a pas la possibilité d'activer la caméra individuelle.

6. Personnes vulnérables et situations d'exception

L'enregistrement peut être interrompu dans les situations d'exception (intervention où, à un moment donné, il devient souhaitable de ne pas filmer les personnes vulnérables ou lorsque l'intervention ou l'enquête risque d'être entravée, etc.). De préférence, seul l'enregistrement du membre du cadre opérationnel concerné qui se trouve personnellement dans la situation d'exception (par exemple, l'accompagnement d'une personne vulnérable) est interrompu, tandis que les autres membres du cadre opérationnel peuvent continuer à filmer.

De manière générale, il conviendra en effet de tenir compte qu'une personne n'est privée de sa capacité de discernement que si sa faculté d'agir raisonnablement est entravée par le jeune âge (la loi ne fixe pas un "âge de raison"), la déficience mentale, les troubles psychiques (la jurisprudence exige un état jugé anormal et suffisamment grave pour altérer la faculté d'agir raisonnablement) et les autres causes semblables.

Il n'existe aucune restriction et/ou obligation légale liée à l'âge de la personne filmée.

Mais, comme le souligne à juste titre, le délégué général aux droits de l'enfant, il faudra tenir compte du fait que les enfants et les jeunes ne pensent et n'agissent pas comme des adultes, ce qui peut avoir pour conséquence de rendre les interventions de police impressionnantes. Le fait d'être filmé peut certainement être ressenti comme une pression supplémentaire à cet égard.

Il est très important de tenir compte du fait que la faculté de discernement des jeunes/des adolescents est en cours de construction et varie sensiblement d'un individu à l'autre, ce qui a un impact sur l'évaluation de la proportionnalité par le membre du cadre opérationnel de certaines interventions et d'éventuels enregistrements. Il s'agit d'une préoccupation transversale dans l'action de la police à l'égard des mineurs, qui est également réitérée ici.

Alhoewel de wet enkel bepaalt in welke situaties het activeren van de individuele camera is toegestaan, blijft het zowel voor de burger als voor het lid van het operationeel kader belangrijk dat de voogdijministers bepalen in welke gevallen het gebruik sterk aanbevolen is.

Het gebruik van de individuele camera wordt sterk aanbevolen wanneer er concrete aanwijzingen zijn dat een incident van een zekere ernst zich kan voordoen. Het lid van het operationeel kader dat de individuele camera draagt, baseert zich hiervoor op de omstandigheden van de interventie of het gedrag van de betrokken personen die mogelijk een risico op een ernstig incident kunnen inhouden.

Bij het ontstaan/aanwezig zijn van geweld, het gebruik van dwang, het risico op een chaotische situatie of een risico voor de integriteit van de leden van de politiediensten of derden is het gebruik steeds sterk aanbevolen tenzij men zich in de wettelijke uitzonderingssituaties bevindt (zie infra).

Onder meer in de volgende gevallen die verband houden met de omstandigheden van de interventie of het gedrag van de betrokken personen is het gebruik van de camera naar onze mening noodzakelijk en dus sterk aanbevolen:

- bij het mogelijks en/of imminent gebruik van dwang door de politiediensten;
- bij potentieel gevaarlijke interventies wegens het gedrag van de betrokkenen (verbale agressie, fysieke weerstand, agressief gedrag, persoon wiens mentaal of emotioneel evenwicht verstoord lijkt te zijn, weerspannigheid, mogelijke escalatie,...).

Wanneer een lid van het operationeel kader de camera activeert en de opname start, is het de bedoeling om de interventie integraal te filmen zodat men kan beschikken over opnames die de volledige interventie omvatten en zo de kans op latere betwistingen verkleinen.

Het zal echter niet altijd mogelijk zijn voor elk lid van het operationeel kader om een interventie integraal te filmen. Bijvoorbeeld situaties die volgens de eerste beschikbare informatie ongevaarlijk zijn of waarbij op het eerste zicht geen politionele interventie nodig lijkt en/of interventies die aanvankelijk zonder problemen verlopen en waarbij het gedrag van de betrokkene kan evolueren, afhankelijk van de maatregelen en/of acties van de politiediensten.

Hetzelfde geldt voor situaties van wettige verdediging en/of situaties die nopen tot een dringende interventie waarbij een lid van het operationeel kader niet de mogelijkheid heeft om de individuele camera te activeren.

6. Kwetsbare personen en uitzonderingssituaties

Wanneer men zich in de uitzonderingssituaties bevindt (interventie waarbij het op een gegeven moment raadzaam wordt om kwetsbare personen niet te filmen of waar de interventie of het onderzoek dreigen gehinderd te worden etc.) kan de opname worden stopgezet. Bij voorkeur wordt enkel de opname gestopt van het betrokken lid van het operationeel kader dat zich persoonlijk in de uitzonderingssituatie bevindt (bijvoorbeeld de begeleiding van een kwetsbaar persoon) terwijl andere leden van het operationeel kader zouden kunnen verder filmen.

In het algemeen moet immers rekening gehouden worden met het feit dat een persoon enkel beroofd is van zijn of haar onderscheidingsvermogen als zijn of haar vermogen om redelijk te handelen is aangetast door jeugd (de wet stelt geen "leeftijd van verstand" vast), geestelijke gebreken, psychische stoornissen (de rechtspraak vereist een toestand die abnormaal en voldoende ernstig wordt geacht om het vermogen om redelijk te handelen aan te tasten) en andere soortgelijke oorzaken.

Er is geen beperking en/of wettelijke verplichting gekoppeld aan de leeftijd van de gefilmde persoon.

Maar zoals de algemeen afgevaardigde voor de rechten van het kind opmerkt, moet er rekening mee worden gehouden dat kinderen en jongeren niet denken en handelen zoals volwassenen, waardoor politionele interventies een grote indruk op hen kunnen nalaten, en zeker het gefilmd worden kan daarbij als een bijkomende druk ervaren worden.

Het is daarbij belangrijk om rekening te houden met het feit dat het onderscheidingsvermogen van jongeren/adolescenten nog in volle ontwikkeling is en dus van persoon tot persoon sterk verschilt, wat een impact heeft op het door het lid van het operationeel kader oordelen over de proportionaliteit van bepaalde interventies en eventueel daarbij horende opnames. Dit is een transversaal aandachtspunt bij het politieoptreden t.a.v. minderjarigen, dat ook hier herhaald wordt.

Par conséquent, le membre du cadre opérationnel pourra faire usage de sa caméra individuelle dans le cadre d'une interaction avec un mineur d'âge moyennant le respect des conditions prévues par la loi, tout en restant particulièrement attentif aux principes de proportionnalité et de subsidiarité. Ces principes doivent ainsi permettre d'être très prudent lorsque l'on filme en présence de mineurs et de veiller à ce que l'enregistrement soit limité au strict minimum.

En conclusion, dans chaque situation individuelle, une approche adaptée doit être mise en œuvre compte tenu de la minorité de l'interlocuteur et des circonstances de l'intervention policière. En cas de doute sur la minorité, il conviendra de considérer l'interlocuteur comme mineur.

7. Demande d'activation par le citoyen

Le membre du cadre opérationnel porteur de la caméra n'est pas légalement obligé d'accéder à la demande d'activation de la caméra individuelle exprimée par une personne directement concernée. Le membre du cadre opérationnel peut accéder à cette demande pour autant que cela ne mette pas en péril l'exécution de la mission, que l'enregistrement corresponde aux situations où l'activation de la caméra est autorisée et tenant compte du droit de toutes les personnes directement concernées (p. ex. : l'interdiction de porter atteinte à l'intimité des personnes, les modalités relatives au fait de filmer des personnes vulnérables, ...).

La présente circulaire ne crée en rien un droit (décisionnel) dans le chef du citoyen. Comme toujours, c'est le membre du cadre opérationnel qui décide, conformément aux lignes directrices adaptées à sa fonction et telles que fixées par le chef de corps, le commissaire général ou le directeur(-général), de commencer et de terminer l'enregistrement sur la base de sa propre évaluation de la situation, dans le strict respect du cadre juridique et en tenant compte des principes de proportionnalité, de subsidiarité, de finalité et d'efficacité. Ce point vise uniquement à sensibiliser les membres du cadre opérationnel et à leur recommander de prendre en compte, le cas échéant, les demandes des personnes directement affectées.

Les personnes directement concernées peuvent être des suspects ou des victimes.

En cas de refus d'activation de la caméra individuelle suite à la demande exprimée par une personne directement concernée par l'intervention, il est recommandé au membre du cadre opérationnel de mentionner ce refus dans le procès-verbal ou, le cas échéant en l'absence de rédaction de procès-verbal, dans un rapport interne (fiche info, fiche intervention, fiche CAD complétée par le dispatching, ...). Ceci afin de pouvoir disposer d'une trace de l'interaction.

Lorsque la caméra individuelle est activée suite à la demande d'un citoyen, toutes les dispositions légalement fixées s'appliquent. Cela signifie notamment qu'il n'est pas mis fin à l'enregistrement pour une raison autre que la fin de l'intervention, sauf si l'enregistrement prend fin anticipativement pour des raisons techniques ou opérationnelles.

8. Modalités de rédaction des procès-verbaux

Comme mentionné dans l'avis du Collège des Procureurs généraux relatif à l'avant-projet de loi, *"il est recommandé qu'un procès-verbal soit établi suite à l'utilisation d'une caméra individuelle, consignait les circonstances qui ont amené le membre des services de police à l'activer et relatant les faits constatés personnellement par le membre des services de police et que les images enregistrées pourront confirmer"*.

Afin de répondre à cet avis, il importe d'établir des directives pragmatiques pour l'enregistrement de l'activation ou non de la caméra individuelle.

Si l'intervention policière a donné lieu à la rédaction d'un procès-verbal, l'utilisation d'une caméra individuelle (ou la non activation si on ne donne pas une suite favorable à une demande d'activation formulée par le citoyen) sera explicitement mentionnée dans ce procès-verbal.

Ceci permettra de décrire les circonstances qui ont amené les membres du cadre opérationnel à activer la caméra et de relater les faits constatés personnellement par les membres du cadre opérationnel et que les images enregistrées pourront confirmer.

La simple utilisation d'une caméra individuelle n'entraîne en soi pas d'obligation de rédiger un procès-verbal. L'utilisation d'une caméra individuelle ne doit d'ailleurs pas être mentionnée dans un procès-verbal relatif à des perceptions immédiates ou dans des procès-verbaux d'avertissement.

Si une caméra individuelle a été utilisée et qu'aucun procès-verbal n'a été rédigé, l'utilisation de celle-ci sera systématiquement mentionnée dans le rapport interne, la fiche de communication ... qui est réalisée dans le cadre de l'intervention.

Bijgevolg mogen leden van het operationeel kader hun individuele camera gebruiken in het kader van een interactie met een minderjarige op voorwaarde dat de wettelijke voorwaarden worden nageleefd, met bijzondere aandacht voor de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit. Deze beginselen moeten er voor zorgen dat men erg omzichtig omgaat met filmen in de aanwezigheid van minderjarigen en het filmen moet tot het uiterst minimum worden beperkt.

Tot slot, moet men in elke individuele situatie een aangepaste aanpak hanteren, waarbij rekening wordt gehouden met de minderjarigheid van de betrokkene en de omstandigheden van de politionele tussenkomst. Een minderjarige wordt bij twijfel over de leeftijd als minderjarige beschouwd.

7. Verzoek tot activering door de burger

Het lid van het operationeel kader dat de camera draagt, is niet wettelijk verplicht om in te gaan op het verzoek tot het activeren van de individuele camera uitgaande van een rechtstreeks betrokken persoon. Het lid van het operationeel kader kan aan dit verzoek tegemoet komen voor zover dit de uitvoering van de opdracht niet in het gedrang brengt, zolang deze opname kadert binnen de situaties waarbij het activeren van de camera is toegestaan en rekening houdend met de rechten van alle rechtstreeks betrokken personen (bijv. het verbod om beelden op te nemen die de intimiteit van een persoon schenden, de modaliteiten inzake het filmen van kwetsbare personen, ...).

Deze omzendbrief creëert geenszins enig beslissingsrecht in hoofde van de burger. Zoals steeds beslist het lid van het operationeel kader immers zelf, binnen het kader van de voor zijn functie aangepaste richtlijnen zoals bepaald door de korpschef, de commissaris-generaal of de directeur(-generaal), om de opname te starten en te beëindigen op basis van zijn/haar eigen beoordeling van de situatie, met strikte inachtneming van het wettelijk kader en rekening houdende met de beginselen van proportionaliteit, subsidiariteit, finaliteit en effectiviteit. Dit punt heeft enkel tot doel om de leden van het operationeel kader te sensibiliseren en hen aan te bevelen om desgevallend rekening te houden met verzoeken van rechtstreeks betrokken personen.

Rechtstreeks betrokken personen kunnen verdachten of slachtoffers zijn.

Indien de vraag van een rechtstreeks betrokken persoon om de individuele camera te activeren wordt geweigerd, is het aangewezen dat het lid van het operationeel kader deze weigering vermeldt in het proces-verbaal of, in geval van afwezigheid van de opmaak van een proces-verbaal, in een intern rapport (infocfiche (melding), interventiefiche, CAD-fiche aangevuld door de dispatching, ...). Dit teneinde een registratie te hebben van de interactie.

Wanneer de individuele camera ten gevolge van een verzoek van de burger wordt geactiveerd, gelden alle wettelijk vastgelegde bepalingen. Dit wil onder andere zeggen dat de opname niet beëindigd wordt om een andere reden dan het einde van de interventie behoudens technische of operationele redenen voor de vroegtijdige beëindiging van de opname.

8. Modaliteiten voor het opstellen van de processen-verbaal

Zoals vermeld in het advies van het College van procureurs-generaal over het voorontwerp van wet, *"is het aanbevolen een proces-verbaal op te stellen na elk gebruik van een individuele camera, waarbij de omstandigheden omschreven worden waarin de betrokken politieambtenaar de camera diende te activeren evenals de feiten zoals ze persoonlijk door betrokkene vastgesteld werden en die desgevallend door het beeldmateriaal bevestigd worden"*.

Om aan dit advies tegemoet te komen, is het belangrijk om pragmatische richtlijnen op te stellen voor het registreren van de activatie van de individuele camera.

Als de politie-interventie aanleiding heeft gegeven tot de opstelling van een proces-verbaal zal de activatie van een individuele camera (of het niet-activeren als men niet ingaat op het verzoek van de burger om de camera te activeren) uitdrukkelijk vermeld worden in hetzelfde proces-verbaal.

Dit zal toelaten om de omstandigheden te beschrijven die de leden van het operationeel kader ertoe hebben gebracht de camera te activeren en het relaas te geven van de feiten die de leden van het operationeel kader persoonlijk hebben vastgesteld en die de beeldopnames zullen kunnen bevestigen.

Het gebruik van een individuele camera op zich houdt niet de verplichting tot het opstellen van een proces-verbaal in. Het gebruik van een individuele camera moet eveneens niet vermeld worden in het proces-verbaal bij het opstellen van onmiddellijke inningen of processen-verbaal van waarschuwing.

Als er een individuele camera gebruikt werd en er geen proces-verbaal werd opgesteld, wordt het gebruik ervan systematisch vermeld in, naar gelang het geval het intern rapport, de meldingsfiche, ... opgesteld in het kader van de interventie.

Toute charge administrative supplémentaire doit à tout prix être évitée. Des initiatives sont en cours afin de prévoir un enregistrement structuré de cette utilisation dans les banques de données policières avec comme but final d'automatiser ce procédé.

De plus, les modifications apportées à la LFP imposent dorénavant à chaque responsable de traitement de prendre les mesures nécessaires pour que les données suivantes traitées par le biais de la caméra individuelle soient conservées dans un registre, automatiquement ou dans les meilleurs délais, après leur enregistrement :

- les enregistrements audiovisuels ;
- le moment ou la période d'utilisation ;
- l'identification du membre du cadre opérationnel qui a fait usage de la caméra individuelle ;
- le lieu où le trajet pour lequel les données ont été conservées.

Concrètement, il sera donc ainsi possible pour tout responsable de traitement, par exemple, en cas de plainte liée à une intervention, de pouvoir déterminer aisément si une caméra individuelle a été activée, même en l'absence de rédaction d'un procès-verbal.

Cette condition de traçabilité (dans le procès-verbal et/ou dans le registre) est nécessaire afin de pouvoir retrouver les enregistrements pertinents si nécessaire.

Si le membre du cadre opérationnel a consulté les enregistrements en vue de rédiger son procès-verbal ou une partie de celui-ci, cette consultation sera également mentionnée dans ledit procès-verbal lié aux faits pour lesquels il y avait nécessité de consulter les enregistrements.

Le membre du cadre opérationnel mentionnera de manière distincte, dans le procès-verbal établi, les faits constatés personnellement.

Il n'est pas opportun de joindre systématiquement tous les enregistrements des interventions aux procédures judiciaires en cours. Ceux-ci sont en effet conservés par les services de police selon les modalités décrites dans la loi et sont tenus à disposition de l'autorité judiciaire.

Le membre du cadre opérationnel veillera, par contre, à être exhaustif et précis dans la description des faits reprise dans les procès-verbaux établis. Il pourra communiquer à son initiative, et/ou en se faisant conseiller utilement par son supérieur direct, à l'autorité judiciaire, une copie des enregistrements pertinents disponibles si ceux-ci apportent un éclairage spécifique et/ou complémentaire à la description des faits retranscrite dans son procès-verbal et ce, en conformité avec le prescrit légal (dépôt au greffe).

Dès que les enregistrements auront été saisis et déposés au greffe, les règles d'accès et de consultation de ceux-ci se feront conformément aux modalités prescrites dans le code d'instruction criminelle, et donc plus par l'intermédiaire des services de police.

9. Conditions d'enregistrement des interventions policières par des tiers et attitude des services de police

Sur le terrain, la police est régulièrement confrontée à des citoyens qui filment une intervention ou la font filmer par d'autres citoyens. Notre vision sur cette problématique est exposée ci-après.

Trois aspects sont importants dans ce domaine :

- le fait de (pouvoir) filmer/photographier une intervention de police ;
- le fait de (pouvoir) publier des vidéos et/ou des images ;
- l'évaluation de la légalité du fait de filmer/photographier ou de la publication.

LE FAIT DE POUVOIR FILMER/PHOTOGRAPHIER UNE INTERVENTION DE POLICE

Chaque citoyen a la possibilité de filmer et/ou photographier une intervention de police sur la voie publique, et donc de réaliser des images sur lesquelles des policiers sont visibles. Il est toutefois essentiel qu'il soit question d'un contexte explicitement policier.

Ceci n'est pas absolu. Le citoyen doit toujours se conformer à la loi, qui n'a ni prévu ni interdit cette possibilité. Le législateur laisse ce "droit" de filmer entre les mains du juge du fond.

Le citoyen n'a pas le droit de perturber l'intervention lors de la prise d'images et doit suivre les ordres légitimes de la police.

De plus, un juge pourra par la suite juger de la légalité ou non de la prise de vue ou de la photographie. Il est important de rappeler ici, qu'on ne peut jamais évaluer sur le terrain de manière ad hoc, sans équivoque, la légalité du fait de filmer ou de photographier, car il s'agit d'une question factuelle qui doit être appréciée par le juge au cas par cas, c'est-à-dire après les faits et l'intervention.

Concrètement, cela signifie que le membre du cadre opérationnel ne peut en principe pas interdire à des tiers, journalistes professionnels ou simples citoyens, de filmer l'intervention de police, tant que cela ne

Een bijkomende administratieve belasting dient evenwel zoveel mogelijk vermeden te worden. Hiertoe worden er initiatieven genomen teneinde een gestructureerde registratie in politionele gegevensbanken mogelijk te maken, met als einddoel dit procedé te automatiseren.

Daarenboven vereisen de wijzigingen aan de WPA nu dat alle verwerkingsverantwoordelijken de nodige maatregelen nemen opdat de volgende middels de individuele camera verwerkte gegevens automatisch of onverwijld na de opname in een register worden bijgehouden:

- de audiovisuele opnames;
- het tijdstip of de periode van het gebruik;
- de identificatie van het lid van het operationeel kader dat gebruik heeft gemaakt van de individuele camera;
- de plaats of het traject waarvoor de gegevens bewaard zijn geweest.

Concreet betekent dit dat elke verwerkingsverantwoordelijke, in het geval van bijvoorbeeld een klacht over een interventie, eenvoudig kan vaststellen of een individuele camera is geactiveerd geweest, zelfs als er geen proces-verbaal is opgesteld.

Deze voorwaarde tot traceerbaarheid (in het proces-verbaal of in het register) is noodzakelijk om de relevante opnames te kunnen terugvinden indien nodig.

Als het lid van het operationeel kader de opnames heeft geraadpleegd om zijn/haar proces-verbaal, of een deel ervan, op te stellen, zal deze raadpleging eveneens worden vermeld in het proces-verbaal gelinkt aan de feiten waarvoor men de opnames diende te consulteren.

Het lid van het operationeel kader vermeldt de persoonlijk vastgestelde feiten afzonderlijk in het opgestelde proces-verbaal.

Het is niet opportuun om systematisch alle opnames van de interventies bij de lopende gerechtelijke procedures te voegen. Deze opnames worden immers bewaard door de politiediensten volgens de in de wet beschreven modaliteiten en worden ter beschikking gehouden van de gerechtelijke overheid.

Het lid van het operationeel kader zal er wel voor zorgen om volledig en nauwkeurig te zijn in het relaas van de feiten in de opgestelde processen-verbaal. Het kan op eigen initiatief en/of door zich te laten adviseren door zijn/haar directe meerdere een kopie van de beschikbare relevante opnames aan de gerechtelijke overheid bezorgen indien deze opnames een welbepaald en/of aanvullend licht werpen op het relaas van de feiten in zijn/haar proces-verbaal, en dit overeenkomstig de wettelijke voorschriften (neerlegging ter griffie).

Zodra de opnames in beslag zijn genomen en ter griffie zijn neergelegd, zal de toegang en de raadpleging gebeuren overeenkomstig de modaliteiten voorgeschreven in het Wetboek van Strafvordering, en dus niet langer via de politiediensten.

9. Voorwaarden voor het filmen van politie-interventies door derden en houding van de politiediensten

De politie wordt op het terrein regelmatig geconfronteerd met burgers die de interventie filmen of laten filmen door andere burgers. Onze zienswijze op deze problematiek wordt hieronder uiteengezet.

Er zijn drie belangrijke aspecten in dit domein:

- het (mogen) filmen/fotograferen van een politionele interventie;
- het (mogen) publiceren van beelden en/of afbeeldingen;
- de beoordeling van de wettelijkheid van het filmen/fotograferen of publiceren.

HET MOGEN FILMEN/FOTOGRAFEREN VAN EEN POLITIONELE INTERVENTIE

Elke burger heeft de mogelijkheid om een politie-interventie op de openbare weg te filmen en/of te fotograferen en dus om beelden te maken waarop politiemensen te zien zijn. Het is echter essentieel dat men spreekt over een duidelijke politionele context.

Dit is echter niet absoluut. De burger dient zich steeds te houden aan de wet die deze mogelijkheid niet heeft vastgelegd, noch heeft verboden. De wetgever laat dit "recht" tot filmen in de handen van de feitenrechter.

Daarnaast mag de burger de interventie niet verstoren bij het maken van beelden en dient de burger de rechtmatige bevelen van de politie op te volgen.

Daarenboven zal een rechter later kunnen oordelen of het filmen of fotograferen wel of niet geoorloofd was. Hierbij is het belangrijk te onthouden dat men ad hoc, op het terrein, de wettelijkheid van het filmen of fotograferen nooit ondubbelzinnig kan inschatten gezien dit een feitenkwestie is die geval per geval, na de feiten en de interventie, door de rechter dient te worden beoordeeld.

Concreet wil dit zeggen dat het lid van het operationeel kader derden – beroepsjournalisten of gewone burgers – in principe niet kan verbieden de politie-interventie te filmen voor zover dit het goede

perturbe pas son bon déroulement. Le membre du cadre opérationnel peut en revanche, par exemple, demander à la personne qui filme l'intervention de reculer pour respecter une distance de sécurité et ainsi éviter de porter atteinte à l'intervention de la police.

Toutefois, l'évaluation réelle de la situation est effectuée ultérieurement par le juge lorsqu'une plainte est déposée à ce sujet. La présente directive n'indique donc certainement pas que les citoyens ont automatiquement le droit de filmer les membres du cadre opérationnel, mais veut préciser clairement aux membres du cadre opérationnel qu'une attitude neutre à l'égard des citoyens qui filment est la meilleure ligne de conduite, étant donné que la loi n'interdit pas, mais n'autorise pas non plus explicitement, le fait de filmer.

LE FAIT DE POUVOIR PUBLIER LES VIDEOS ET/OU LES IMAGES

Le membre du cadre opérationnel dispose, comme tout citoyen, du droit à la protection de sa vie privée, et donc d'un droit à l'image.

Par conséquent, la diffusion des images d'une intervention de police n'est acceptable que dans la mesure où elle répond à la nécessité de l'information pour laquelle elles ont été réalisées, et dans des circonstances directement liées aux événements pertinents pour l'opinion publique. Ici aussi, il s'agit d'une question de faits que seul le juge est habilité à apprécier.

Lorsque des membres du cadre opérationnel apparaissent de manière reconnaissable sur des forums publics, la direction du corps, le commissaire général, le directeur ou l'intéressé a le droit d'entreprendre les démarches d'usage pour faire respecter le droit à l'image.

Dans un arrêt de mai 2023, la Cour d'appel de Gand a confirmé la condamnation, par le tribunal correctionnel de Gand, d'une personne qui avait filmé et publié sur un réseau social une intervention policière dont elle avait fait l'objet. La Cour d'appel a estimé en l'espèce que le citoyen ne pouvait justifier la diffusion publique de ces images en invoquant un objectif légitime, à savoir, notamment, l'information du public. Ces juridictions ont estimé que les fonctionnaires de police ne jouissaient pas d'une quelconque notoriété, que l'enquête judiciaire n'avait pas démontré que la publicité donnée à l'intervention policière contribuait à un débat d'intérêt public et que les images ne démontraient pas un éventuel comportement répréhensible dans le chef des fonctionnaires de police.

L'EVALUATION DE LA LEGALITE DU FAIT DE FILMER OU DE LA PUBLICATION

Comme indiqué plus haut, le caractère autorisé ne pourra être évalué qu'a posteriori, par le juge saisi d'une affaire. Le juge se base sur les différents principes de droit énoncés ci-après et pourra se prononcer concrètement au cas par cas :

- l'image d'une personne constitue une donnée personnelle conformément au RGPD dans la mesure où elle permet son identification ;
- l'enregistrement et la diffusion de cette image constitue un traitement de données à caractère personnel ;
- le droit à l'image, qui découle du droit à la vie privée consacré par l'article 8 de la Convention Européenne des Droits de l'Homme, est le droit pour une personne de consentir, ou non, à l'utilisation de son image (prise d'image, diffusion, ...). Pour invoquer son droit à l'image, la personne représentée doit être individualisée et reconnaissable (pas seulement identifiable) ;
- le droit à l'information constitue le droit pour tout un chacun de recevoir des informations et d'être informé des questions d'intérêt public.

10. Information des membres du cadre opérationnel

Les membres du cadre opérationnel appelés à utiliser les caméras individuelles dans l'exercice de leurs missions doivent recevoir préalablement une information sur le cadre légal en vigueur ainsi que sur la présente directive.

L'intégration progressive de l'utilisation de la caméra individuelle dans les formations et/ou exercices de maîtrise de la violence (GPI 48, ...) constitue par ailleurs une bonne pratique afin de permettre aux membres du cadre opérationnel de se familiariser à l'usage de celle-ci dans un contexte d'entraînement.

11. Traitement des données et directives des responsables de traitement

En exécution des modifications de la LFP en vue d'encadrer l'utilisation des caméras individuelles, il revient aux différents responsables de traitement, en fonction de l'organisation de leur corps de police et de l'équipement utilisé, de déterminer dans une directive interne notamment les modalités concrètes (en ce compris les personnes habilitées et les profils y liés) :

- de conservation des données ;

verloop van de interventie niet verstoort. Het lid van het operationeel kader zal de persoon die de interventie filmt bijvoorbeeld wel kunnen vragen achteruit te gaan om een veiligheidsafstand te respecteren en zo het optreden van de politie niet in het gedrang te brengen.

De eigenlijke beoordeling van de situatie gebeurt evenwel later door de rechter wanneer hier een klacht over is neergelegd. Deze richtlijn geeft dus zeker niet aan dat de burger automatisch alle rechten heeft tot het filmen van de leden van het operationeel kader, maar wil de leden van het operationeel kader duidelijk aangeven dat een neutrale houding tegenover filmende burgers de beste werkwijze is gezien de wet het filmen niet verbiedt maar ook niet expliciet toelaat.

HET MOGEN PUBLICEREN VAN BEELDEN EN/OF AFBEELDINGEN

Het lid van het operationeel kader beschikt net als elke burger over het recht op bescherming van zijn/haar privacy en dus ook over een recht op afbeelding.

Bijgevolg zal de verspreiding van de beelden van een politie-interventie slechts toelaatbaar zijn voor zover dit beantwoordt aan de noodzaak van de informatie waarvoor ze werden gemaakt en in omstandigheden die rechtstreeks verband houden met de gebeurtenissen die de publieke opinie aanbelangen. Ook dit betreft een feitenkwestie waarvoor enkel de rechter bevoegd is te oordelen.

Indien er leden van het operationeel kader herkenbaar in beeld worden gebracht op publieke fora, dan kan de korpsleiding, de commissaris-generaal, de directeur of de betrokkene zelf de gebruikelijke stappen ondernemen om zijn recht op afbeelding te laten gelden.

In een arrest van mei 2023 bevestigde het Hof van beroep van Gent de door de correctionele rechtbank van Gent uitgesproken veroordeling van een persoon die op sociale media beelden had gepubliceerd van een politieoptreden waarvan hij het voorwerp had uitgemaakt. In deze zaak oordeelde het Hof van beroep dat die persoon het publiekelijk uitzenden van deze beelden niet kon rechtvaardigen door beroep te doen op een legitiem doel, namelijk het informeren van het publiek. Deze rechtsinstanties waren van mening dat de politieambtenaren op geen enkele manier publiekelijk bekend waren, dat het strafonderzoek niet had aangetoond dat de aan het politieoptreden gegeven publiciteit bijdroeg aan een debat van publiek belang en dat de beelden geen eventueel laakbaar gedrag van de politieambtenaren aantoonde.

DE BEOORDELING VAN DE WETTELIJKHEID VAN HET FILMEN OF PUBLICEREN

Zoals eerder aangehaald zal de toelaatbaarheid pas achteraf kunnen worden beoordeeld, en wel door de rechter bij wie een zaak aanhangig wordt gemaakt. De rechter baseert zich op verschillende hieronder weergegeven wettelijke basisbeginselen en zal geval per geval een concrete uitspraak doen:

- de afbeelding van een persoon vormt een persoonsgegeven overeenkomstig de AVG aangezien ze toelaat deze persoon te identificeren;
- de opname en de verspreiding van deze afbeelding vormt een verwerking van persoonsgegevens;
- het recht op afbeelding dat deel uitmaakt van het recht op privacy, vastgelegd in artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens, bestaat uit het recht voor een persoon om al dan niet toestemming te geven voor het gebruik van zijn/haar afbeelding (opname, verspreiding ...). Om zich op zijn/haar recht op afbeelding te beroepen, moet de afgebeelde persoon geïndividualiseerd en herkenbaar zijn (niet alleen identificeerbaar);
- het recht op informatie is het recht voor eenieder om informatie te ontvangen en geïnformeerd te worden over kwesties van openbaar belang.

10. Informatie voor leden van het operationeel kader

Leden van het operationeel kader die worden gevraagd om bij de uitvoering van hun taken individuele camera's te gebruiken, moeten vooraf worden geïnformeerd over het geldende rechtskader en over deze richtlijn.

De geleidelijke integratie van het gebruik van individuele camera's in opleidingen en/of oefeningen op het gebied van geweldsbeheersing (GPI 48, enz.) is ook een goede praktijk om leden van het operationeel kader vertrouwd te maken met het gebruik van deze camera's in een trainingscontext.

11. Gegevensverwerking en richtlijnen van de verwerkingsverantwoordelijken

Op grond van de wijzigingen in de WPA die het gebruik van individuele camera's moeten regelen, is het aan de verschillende verwerkingsverantwoordelijken om, afhankelijk van de organisatie van hun corps en de gebruikte apparatuur, in een interne richtlijn de concrete modaliteiten vast te stellen (met inbegrip van de bevoegde personen en de bijbehorende profielen) aangaande:

- de bewaring van gegevens;

- d'accès aux données ;
- d'extraction et de transmission des données ;
- d'effacement (en fonction de la durée de conservation maximale) des données.

12. Disposition abrogatoire

La présente circulaire abroge la directive GPI 104 du 6 février 2024, commune aux Ministres de la Justice et de l'Intérieur relative à l'utilisation visible de caméras individuelles, publiée au *Moniteur belge* du 23 février 2024 et la remplace intégralement.

Le Ministre de la Justice,
P. VAN TIGCHELT
La Ministre de l'Intérieur,
A. VERLINDEN

- de toegang tot de gegevens;
- de extractie en overmaking van gegevens;
- het verwijderen (in functie van de maximale bewaartermijn) van gegevens.

12. Opheffingsbepaling

Deze omzendbrief heft de gemeenschappelijke richtlijn GPI 104 van 6 februari 2024 van de Ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken, aangaande het zichtbaar gebruik van individuele camera's, gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* van 23 februari 2024 op en vervangt deze integraal.

De Minister van Justitie,
P. VAN TIGCHELT
De Minister van Binnenlandse Zaken,
A. VERLINDEN

SERVICE PUBLIC FEDERAL ECONOMIE,
P.M.E., CLASSES MOYENNES ET ENERGIE

[C – 2025/000202]

14 JANVIER 2025. — Avis relatif à la redevance à percevoir
pour la délivrance de certificats d'origine

Publication en exécution de l'article 2 de l'arrêté royal du 18 août 2010 établissant le taux de la redevance à percevoir pour la délivrance des certificats d'origine, modifié par l'arrêté royal du 15 juin 2012 remplaçant les articles 1^{er} et 2 de l'arrêté royal du 18 août 2010 (*Moniteur belge* 25.06.2012) et par l'arrêté royal du 19 juin 2013 modifiant l'article 2 de l'arrêté royal du 18 août 2010 (*Moniteur belge* 28.06.2013).

1. L'arrêté royal du 18 août 2010 publié au *Moniteur belge* du 27 août 2010 établit les taux de la redevance à percevoir pour la délivrance de certificats d'origine.
 2. En vertu de l'article 2 de l'arrêté royal du 18 août 2010, cette redevance est adaptée annuellement le 31 janvier à l'évolution de l'indice des prix à la consommation.
 3. Selon la formule déterminée à l'article 2, la redevance est, à partir du 1^{er} février 2025, fixée à € 19,23 pour un certificat électronique, à € 21,97 pour un certificat papier et à € 2,40 pour chaque duplicata.
- Bruxelles, le 14 janvier 2025.

Le Vice-Premier Ministre et Ministre de l'Economie,
P.-Y. DERMAGNE

FEDERALE OVERHEIDSDIENST ECONOMIE,
K.M.O., MIDDENSTAND EN ENERGIE

[C – 2025/000202]

14 JANUARI 2025. — Bericht over de vergoeding voor de afgifte
van oorsprongscertificaten

Bekendmaking in uitvoering van artikel 2 van het koninklijk besluit van 18 augustus 2010 houdende vaststelling van het bedrag van de vergoeding voor de afgifte van oorsprongscertificaten, zoals gewijzigd bij het koninklijk besluit van 15 juni 2012 tot vervanging van de artikelen 1 en 2 van het koninklijk besluit van 18 augustus 2010 (*Belgisch Staatsblad* 25.06.2012) en bij het koninklijk besluit van 19 juni 2013 tot wijziging van artikel 2 van het koninklijk besluit van 18 augustus 2010 (*Belgisch Staatsblad* 28.06.2013).

1. In het *Belgisch Staatsblad* van 27 augustus 2010 werd het koninklijk besluit gepubliceerd van 18 augustus 2010 tot vaststelling van het bedrag van de vergoeding voor de afgifte van oorsprongscertificaten.
 2. Artikel 2 van het koninklijk besluit van 18 augustus 2010 voorziet dat elk jaar op 31 januari deze vergoeding dient te worden aangepast aan de evolutie van het indexcijfer der consumptieprijzen.
 3. Volgens de formule van artikel 2 bedraagt vanaf 1 februari 2025 de verschuldigde vergoeding € 19,23 voor een elektronisch certificaat, € 21,97 voor een papieren certificaat en € 2,40 voor elk duplicaat.
- Brussel, 14 januari 2025.

De Vice-eersteminister en Minister van Economie,
P.-Y. DERMAGNE

INSTITUT NATIONAL
D'ASSURANCE MALADIE-INVALIDITÉ

[C – 2024/010452]

Sixième avenant à la Convention nationale HOP/2020 entre les
établissements hospitaliers et les organismes assureurs. — Conseil
des ministres du 24 janvier 2025. — Notification point 31

CONCERNE :

MINISTRE DE LA SANTÉ PUBLIQUE

Approbation des conventions avec les prestataires de soins et les organismes assureurs, en exécution de l'article 51, § 1^{er}, alinéa 3, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994 – Conventions nationales :

établissements hospitaliers

N° notification : 2025A70720.001

NOTIFICATION

Le Conseil approuve la convention.

Par consultation écrite de la Commission de conventions entre les établissements hospitaliers et les organismes assureurs du 14 octobre 2024, qui s'est tenue sous la présidence Monsieur M. DAUBIE, fonctionnaire dirigeant du Service des soins de santé,

Vu la législation relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités,

RIJKSINSTITUUT
VOOR ZIEKTE- EN INVALIDITEITSVERZEKERING

[C – 2024/010452]

Zesde wijzigingsclausule bij de Nationale overeenkomst
ZH/2020 tussen de verpleeginrichtingen en de verzekeringsinstel-
lingen. — Ministerraad 24 januari 2025. — Notificatie punt 31

BETREFT :

MINISTER VAN VOLKSGEZONDHEID

Goedkeuring van de overeenkomsten met zorgverstrekkers, in uitvoering van het artikel 51, § 1, 3de lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994 – Nationale overeenkomsten:

verpleeginrichtingen

Nr notificatie: 2025A70720.001

NOTIFICATIE

De Raad hecht zijn goedkeuring aan de overeenkomst.

Via een schriftelijke raadpleging van de Overeenkomstencommissie Verpleeginrichtingen-Verzekeringsinstellingen van 14 oktober 2024, onder het voorzitterschap van de heer M. DAUBIE, leidend ambtenaar van de Dienst voor geneeskundige verzorging,

Gelet op de wetgeving inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen;