

SERVICE PUBLIC FEDERAL JUSTICE,
SERVICE PUBLIC FEDERAL INTERIEUR
ET MINISTERE DE LA DEFENSE

[C – 2025/000315]

20 DECEMBRE 2024. — Arrêté royal fixant l'entrée en vigueur de la loi du 2 juin 2024 modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé et la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements des données à caractère personnel, portant exécution de certaines dispositions de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé et abrogeant le chapitre IIIbis de l'arrêté royal du 24 mars 2000 portant exécution de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité

RAPPORT AU ROI

Sire,

Le projet d'arrêté que nous avons l'honneur de soumettre à la signature de Votre Majesté vise à faire entrer en vigueur la loi du 2 juin 2024 modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé et la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements des données à caractère personnel, tel que le prévoit son article 27. Il vise également à exécuter les articles 1^{er}bis, 25°, 24, § 1^{er}, alinéa 2, 27, § 1^{er}, alinéa 2, 31, §§ 1^{er} et 6, et 37 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé, ainsi qu'à abroger le chapitre IIIbis de l'arrêté royal du 24 mars 2000 portant exécution de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.

La loi du 11 décembre 1998, telle que modifiée par la loi du 7 avril 2023, a été revue en profondeur en ce qui concerne les vérifications de sécurité par la loi du 2 juin 2024. Cette dernière a permis de simplifier ce processus, de le rendre plus clair et de répondre ainsi aux recommandations de la Cour des comptes contenues dans le rapport transmis à la Chambre des représentants en avril 2022, intitulé « *Vérifications de sécurité réalisées par l'Autorité nationale de sécurité (ANS) Réglementation et organisation* ».

Cette loi a, notamment, abrogé tout le chapitre IIIbis de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé afin de veiller à une meilleure lisibilité du contenu par une renumérotation et une réorganisation des articles.

La plupart des modalités pratiques ont été déléguées au Roi. Il est donc habilité à déterminer :

1° Les autorités administratives compétentes pour introduire une demande générale préalable d'autorisation de solliciter des avis de sécurité,

2° La liste des données et informations visées à l'article 32, § 1^{er}, 3° à 5° de la loi,

3° Le montant et la clé de répartition des rétributions dues pour les vérifications de sécurité,

4° Les autorités publiques ayant des compétences en matière de sécurité visées à l'article 24, § 1^{er}, alinéa 2,

5° Le contenu et la procédure de demande générale préalable d'autorisation de solliciter des avis de sécurité,

6° Le contenu des formulaires de consentement et de retrait de consentement,

7° Les modalités de désignation et les missions du gestionnaire des avis de sécurité,

8° Les modalités de notification des avis de sécurité.

L'objet du présent arrêté qui est soumis à Votre Majesté vise donc à fixer les points 4° à 8° ci-dessus. Les points 1° à 3° font l'objet d'arrêtés royaux distincts. La durée de validité et les modalités particulières de la procédure d'octroi des avis de sécurité relatifs aux accès aux matières, lieux, informations, opérations et fonctions dans le domaine de la sécurité nucléaire, visés à l'article 26 de la loi, ne sont pas déterminées par le présent projet d'arrêté royal.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST JUSTITIE,
FEDERALE OVERHEIDSDIENST BINNENLANDSE ZAKEN
EN MINISTERIE VAN LANDSVERDEDIGING

[C – 2025/000315]

20 DECEMBER 2024. — Koninklijk besluit tot vaststelling van de inwerkingtreding van de wet van 2 juni 2024 houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, tot uitvoering van sommige bepalingen van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en tot opheffing van hoofdstuk IIIbis van het koninklijk besluit van 24 maart 2000 tot uitvoering van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen

VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

Het ontwerp van besluit dat wij de eer hebben aan Uwe Majesteit ter ondertekening voor te leggen, heeft tot doel de wet van 2 juni 2024 houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens in werking te doen treden, zoals bepaald in artikel 27. Het beoogt ook de artikelen 1bis, 25°, 24, § 1, tweede lid, 27, § 1, tweede lid, 31, §§ 1 en 6, en 37 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst uit te voeren, alsook hoofdstuk IIIbis van het koninklijk besluit van 24 maart 2000 tot uitvoering van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen op te heffen.

De wet van 11 december 1998, zoals gewijzigd door de wet van 7 april 2023, werd door de wet van 2 juni 2024 grondig herzien wat de veiligheidsverificaties betreft. Die wet maakte het mogelijk dat proces te vereenvoudigen, het duidelijker te maken en tegemoet te komen aan de aanbevelingen van het Rekenhof vervat in het verslag dat in april 2022 aan de Kamer van volksvertegenwoordigers werd bezorgd en als volgt getiteld is: "*Veiligheidsverificaties door de Nationale Veiligheids-overheid (NVO) – Regelgeving en organisatie*".

Deze wet heeft in het bijzonder het volledige hoofdstuk IIIbis van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst opgeheven om de inhoud leesbaarder te maken door een hernummering en een reorganisatie van de artikelen.

De meeste praktische modaliteiten werden gedelegeerd aan de Koning. Hij is in het bijzonder gemachtigd tot het bepalen van:

1° De administratieve overheden bevoegd voor het indienen van een algemeen voorafgaand verzoek om toelating tot het vragen van veiligheidsadviezen,

2° De lijst van de gegevens en informatie bedoeld in artikel 32, § 1, 3° tot 5° van de wet,

3° Het bedrag en de verdeelsleutel van de retributies voor veiligheidsverificaties,

4° De publieke overheden die over bevoegdheden in het kader van de veiligheid beschikken bedoeld in artikel 24, § 1, tweede lid,

5° De inhoud en de procedure van het algemene voorafgaande verzoek om toelating tot het vragen van veiligheidsadviezen,

6° De inhoud van het toestemmingsformulier en van het formulier voor de intrekking van de toestemming,

7° De aanwijzingsmodaliteiten en de opdrachten van de beheerder van de veiligheidsadviezen,

8° De modaliteiten voor de kennisgeving van de veiligheidsadviezen.

Het voorwerp van huidig koninklijk besluit dat aan Uwe Majesteit wordt voorgelegd heeft als doel de bovenstaande punten 4° tot 8° vast te stellen. De punten 1° tot 3° maken het voorwerp uit van afzonderlijke koninklijke besluiten. De geldigheidsduur en de bijzondere modaliteiten van de toekenningsprocedure van de veiligheidsadviezen voor de toegangen tot stoffen, plaatsen, informatie, verrichtingen en functies in het domein van de nucleaire veiligheid, bedoeld in artikel 26 van de wet, worden niet door dit ontwerp van koninklijk besluit vastgelegd.

Le présent projet d'arrêté royal a été soumis pour avis au Conseil d'Etat, au Comité Permanent de Contrôle des services de renseignement et de sécurité (Comité R), à l'Autorité de protection des données et à l'Organe de contrôle de l'information policière. Il a été adapté en conséquence. Certaines remarques formulées requièrent des clarifications présentées ci-après.

Le Conseil d'Etat (Avis 76.972/2/V du 28 août 2024) a souhaité des éclaircissements quant aux articles 24 et 25 qui prévoient que « L'autorité administrative compétente prend la décision finale dans un délai maximal de huit jours ». Il a invité les auteurs du texte à indiquer de quelle décision il s'agit dès lors que « l'avis de sécurité » en tant que tel a été communiqué par la Police Fédérale, qui est l'autorité compétente pour délivrer les avis de sécurité en vertu de l'article 34, § 1^{er}, de la loi.

A cet égard, il est rappelé, comme cela a été développé dans l'exposé des motifs de la loi (Chambre, 2023-24, 55- 3938/001, 10), que l'avis de sécurité, rendu sur la base de la vérification de sécurité, est notifié par la Police Fédérale à l'autorité administrative (compétente au sens de l'article 24, § 2 de la loi) et que cette autorité administrative décide, sur la base tant de l'avis de sécurité que des autres éléments, y compris sécuritaires, à sa disposition :

- D'autoriser ou d'interdire l'exercice de la profession, fonction, mission ou un mandat considéré(e),
- D'autoriser ou d'interdire l'accès à certains locaux, bâtiments, sites, zones ou encore à certains événements,
- De délivrer ou de ne pas délivrer certains permis, licences ou autorisations.

A la demande du Conseil d'Etat, les éléments de réponse apportés par les auteurs du texte sont reproduits : « Un avis de sécurité est un avis. L'autorité administrative désignée par le Roi, compétente pour le secteur, prend la décision finale. Elle pourrait décider par exemple, à la lecture d'un avis de sécurité positif avec mise en garde individuelle, que les faits mentionnés (dans la motivation de l'avis), même s'ils sont considérés par la Police Fédérale comme ne pouvant justifier un avis de sécurité négatif (au regard des informations en sa possession au moment de la demande de vérification de sécurité, par rapport à la fonction à exercer par exemple), représentent bel et bien un danger pour la fonction (au regard de la connaissance plus précise de l'autorité administrative, tant du secteur, que de la fonction qui devrait effectivement être exercée par la personne concernée, telle qu'elle est connue de l'autorité administrative au moment de la réception de l'avis de sécurité). L'autorité administrative devra bien sûr tenter de développer une motivation concrète justifiant de manière proportionnée le refus de laisser accéder à la fonction, à l'événement etc. Autre situation : au contraire, un avis de sécurité négatif émis à l'encontre d'une personne ayant une expertise rare dans le secteur. L'autorité administrative dispose d'une marge de manœuvre et peut, sous sa responsabilité, accueillir l'individu concerné, en le soumettant par exemple à d'autres mesures de sécurité. Nous devons remarquer qu'en pratique, ce sont des situations très exceptionnelles et que, de l'expérience de plusieurs années que nous avons en matière d'avis de sécurité, la toute grande majorité des avis positifs ou négatifs ont été suivis par les autorités administratives. Cependant, une certaine marge de manœuvre était nécessaire aux autorités administratives, notamment vu la multiplication des secteurs et la spécificité de chacun qui peut davantage être appréhendée au niveau de l'autorité administrative compétente ».

L'autorité administrative compétente qui prend la décision finale n'a donc pas l'obligation de se conformer à l'avis de sécurité. Si elle décide de s'en écarter, elle doit préciser dans sa décision les motifs circonstanciés de nature à justifier raisonnablement son appréciation en opportunité et expliquant pourquoi elle s'écarte de cet avis. Par exemple, elle a pris connaissance de nouvelles informations compromettantes sur l'intéressé après que la Police Fédérale ait délivré l'avis de sécurité. Il est important de préciser à cet égard que ce faisant, elle ne révisé pas le résultat de l'avis de sécurité délivré par la Police Fédérale : elle ne transforme pas un avis positif en avis négatif ou le contraire. Seul l'Organe de recours peut réviser le résultat de l'avis de sécurité. La décision finale de l'autorité administrative compétente pourrait, elle, faire l'objet d'une requête en annulation devant le Conseil d'Etat.

La fin du régime des attestations de sécurité et la généralisation des avis de sécurité a suscité une série de questions de la part du Comité R (Avis 010/CPR-ACC/2024 du 23 août 2024 – point 2). Le Comité R vise notamment les articles 24 et 25 du présent projet (Voir supra : « L'autorité administrative compétente prend la décision finale dans un délai maximal de huit jours »). Le Comité R estime ce délai trop court considérant que l'autorité administrative ne dispose pas du dossier de vérification et que l'avis de sécurité positif n'est pas motivé.

Dit ontwerp van koninklijk besluit werd voor advies voorgelegd aan de Raad van State, het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (Comité I), de Gegevensbeschermingsautoriteit en het Controleorgaan op de politieke informatie. Het werd dientengevolge aangepast. Sommige geformuleerde opmerkingen eisen verduidelijkingen. Deze worden hierna gegeven.

De Raad van State (Advies 76.972/2/V van 28 augustus 2024) wenste verduidelijkingen voor de artikelen 24 en 25 die bepalen dat "De bevoegde administratieve overheid de definitieve beslissing neemt binnen een termijn van maximaal acht dagen". Hij verzocht de auteurs van de tekst aan te geven om welke beslissing het gaat, aangezien het "veiligheidsadvies" als dusdanig werd meegedeeld door de Federale Politie die de bevoegde overheid is om de veiligheidsadviezen af te leveren krachtens artikel 34, § 1, van de wet.

Zoals werd uiteengezet in de Memorie van Toelichting (Kamer, 2023-24, 55- 3938/001, 10) van de wet, wordt er in dat opzicht aan herinnerd dat de Federale Politie de (bevoegde in de zin van artikel 24, § 2 van de wet) administratieve overheid kennisgeeft van het veiligheidsadvies gegeven op basis van de veiligheidsverificatie en dat die administratieve overheid, zowel op basis van het veiligheidsadvies als op basis van de andere elementen, met inbegrip veiligheidselementen, waarover ze beschikt, beslist:

- De uitoefening van het beroep, de functie, de opdracht of het mandaat in kwestie toe te staan of te verbieden,
- De toegang tot bepaalde lokalen, gebouwen, terreinen of zones of bepaalde evenementen toe te staan of te verbieden,
- Bepaalde vergunningen, licenties of toelatingen al dan niet af te leveren.

Op verzoek van de Raad van State worden de antwoordelementen van de auteurs van de tekst weergegeven: "Een veiligheidsadvies is een advies. De door de Koning aangewezen administratieve overheid, bevoegd voor de sector, neemt de definitieve beslissing. Ze zou bij het lezen van een positief veiligheidsadvies met individuele waarschuwing bijvoorbeeld kunnen beslissen dat de vermelde feiten (in de motivering van het advies), ook al worden ze door de Federale Politie beschouwd als feiten die geen negatief advies kunnen rechtvaardigen (gelet op de informatie waarover ze beschikt op het moment van het verzoek om een veiligheidsverificatie ten aanzien van de uit te oefenen functie bijvoorbeeld), wel degelijk een gevaar inhouden voor de functie (gelet op de nauwkeurigere kennis van de administratieve overheid van zowel de sector als van de functie die daadwerkelijk door de betrokken persoon, zoals hij bij de administratieve overheid bekend is op het moment van de ontvangst van het veiligheidsadvies, zou moeten worden uitgeoefend). De administratieve overheid moet natuurlijk proberen een concrete motivering te ontwikkelen die de weigering rechtvaardigt om toegang te verlenen tot de functie, het evenement enz. Andere situatie: een negatief veiligheidsadvies ten aanzien van een persoon met een zeldzame expertise in de sector. De administratieve overheid beschikt over enige speelruimte en kan, onder eigen verantwoordelijkheid, de betrokkene toelaten door hem of haar bijvoorbeeld aan andere veiligheidsmaatregelen te onderwerpen. We merken op dat dit in de praktijk zeer uitzonderlijke situaties zijn en dat, op basis van onze jarenlange ervaring op het vlak van veiligheidsadviezen, de overgrote meerderheid van de positieve of negatieve adviezen door de administratieve overheden werd gevolgd. Er was voor de administratieve overheden echter een zekere speelruimte nodig, in het bijzonder gelet op de toename van de sectoren en het specifieke karakter van elke sector die beter kan worden begrepen op het niveau van de bevoegde administratieve overheid".

De bevoegde administratieve overheid die de definitieve beslissing neemt, is dus niet verplicht om aan het veiligheidsadvies te voldoen. Indien zij besluit daarvan af te wijken, moet zij in haar besluit de gedetailleerde redenen vermelden die haar beoordeling van de geschiktheid redelijkerwijs rechtvaardigen en toelichten waarom zij van dit advies afwijkt. Zo werd het bijvoorbeeld op de hoogte gebracht van nieuwe compromitterende informatie over de betrokken persoon nadat de Federale Politie het veiligheidsadvies had uitgevaardigd. Het is belangrijk om in dit verband te preciseren dat zij daarmee het resultaat van het veiligheidsadvies van de Federale Politie niet herzielt: zij verandert een positief advies niet in een negatief advies of het tegenovergestelde. Alleen het beroepsorgaan kan de uitkomst van het veiligheidsadvies beoordelen. Tegen de definitieve beslissing van de bevoegde administratieve autoriteit kan een beroep tot nietigverklaring worden ingesteld bij de Raad van State.

Het einde van het stelsel van de veiligheidsattesten en de veralgemening van de veiligheidsadviezen hebben een reeks vragen doen rijzen bij het Comité I (Advies 010/VCI-BTA/2024 van 23 augustus 2024 – punt 2). Het Comité I verwijst met name naar de artikelen 24 en 25 van dit ontwerp (Zie supra: "De bevoegde administratieve overheid neemt de definitieve beslissing binnen een termijn van maximaal acht dagen"). Het Comité I is van mening dat die termijn te kort is, aangezien de administratieve overheid niet over het verificatiedossier beschikt en het positieve veiligheidsadvies niet gemotiveerd is.

Il convient d'apporter les précisions suivantes. Tout d'abord, le présent projet d'arrêté royal n'a pas apporté de modification quant au délai. Il est le même que celui prévu dans l'arrêté royal actuellement en vigueur. Il n'y a pas non plus de différence entre le délai pour rendre sa décision en cas d'avis positif ou négatif. Dans les deux cas, il s'agit de 8 jours. Ensuite, le « dossier de vérification » n'est jamais communiqué à l'autorité administrative. Il est, en cas de recours, uniquement communiqué à l'Organe de recours, le requérant et son conseil ayant un droit de consultation le cas échéant, conformément à l'article 5 de la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un Organe de recours en matière d'habilitations et d'avis de sécurité.

Il faut remarquer que l'avis positif, sauf s'il est assorti d'une mise en garde individuelle, n'est pas motivé puisqu'il fait droit aux prétentions du demandeur. Cela a déjà été expliqué lors des travaux parlementaires de la loi du 2 juin 2024.

Le Comité R (Avis 010/CPR-ACC/2024 du 23 août 2024 - point 2) pose également plusieurs questions sur la portée non-obligatoire de l'avis de sécurité et sur le fondement légal du pouvoir de décision des autorités administratives compétentes.

Il soulève tout d'abord qu'il n'est fait mention nulle part dans la loi du pouvoir de l'autorité administrative compétente de prendre la décision finale quant à l'autorisation ou le refus d'accès d'une personne (question soulevée également par l'Autorité de protection des données dans son avis n°94/2024). Il s'interroge ensuite sur l'affirmation contenue dans l'exposé des motifs de loi que la décision finale est prise par l'autorité administrative compétente car elle connaît mieux son secteur et est la mieux placée pour prendre cette décision. D'une part, il se demande pourquoi la Police Fédérale, en concertation avec les différentes autorités actives dans le domaine de la sécurité, doit se prononcer sur des dossiers généraux de demande et évaluer concrètement chaque demande individuelle si une autorité administrative compétente est mieux placée pour le faire. Et d'autre part, il émet des doutes sur le fait que chaque autorité administrative compétente ait une vision claire des risques dans « son » secteur. Le Comité R s'interroge aussi sur les destinataires de la décision de la Police Fédérale quant à l'approbation du dossier de demande générale préalable.

Le Comité R soulève également, concernant le secteur «Institutions internationales», que l'autorité administrative désignée par l'annexe à l'arrêté royal du 8 mai 2018 (le SPF Affaires étrangères) ne pourrait imposer une décision finale aux institutions internationales.

Enfin, le Comité R estime que les avis de sécurité rendus par l'Agence Fédérale de Contrôle Nucléaire (AFCN) en vertu de l'article 26 de la loi du 11 décembre 1998 telle que modifiée par la loi du 2 juin 2024, s'apparentent plus à des attestations qu'à des avis de sécurité non contraignants, étant donné qu'ils s'imposent à des tiers pour leurs installations propres.

Voici les réponses apportées au Comité R sur ces différentes questions :

1) Sur le fondement légal du pouvoir de décision des autorités administratives compétentes au sens de l'article 24, § 2 de la loi, les auteurs du texte souhaitent apporter les explications suivantes (Avis 010/CPR-ACC/2024 du 23 août 2024 - point 2) :

Il est explicitement fait mention du pouvoir de l'autorité administrative compétente au sens de l'article 24, § 2 de la loi, de prendre la décision finale d'autoriser ou refuser l'accès (par exemple) d'une personne : notamment dans la loi modificative du 3 mai 2005, dans son exposé des motifs, dans la loi modificative du 2 juin 2024 et son exposé des motifs, ainsi que dans des législations spécifiques.

Depuis l'origine des avis de sécurité, le législateur ne leur a jamais conféré de portée obligatoire, à la différence des attestations de sécurité.

Une explication a été fournie dans l'exposé des motifs de la loi du 3 mai 2005 (DOC 51 1598/001 et 1599/001) : En page 13 : « pour des motifs de sécurité publique et de sûreté de l'État, l'autorité publique peut estimer devoir soumettre l'accès à une profession ou à une fonction (comme pour les badges d'identification sur les aéroports), la délivrance d'un permis (détention ou port d'une arme dans certaines circonstances) à des conditions particulières. La Sûreté de l'État (concurrentement avec le Parquet, les services de police ou d'autres services comme l'Office des étrangers, conformément à la législation applicable en chaque matière) est consultée à cet effet. Nous proposons d'appeler « avis de sécurité », délivré sur la base d'une « vérification de sécurité », la réponse à cette consultation ». En page 20 : « L'art. 22quinquies en projet donne aux autorités administratives la possibilité de demander un avis de sécurité préalable à leur décision administrative qui peut comporter une autorisation d'accès à un lieu déterminé. Le cas de BIAC est ici

Volgende preciseringen moeten worden aangebracht. In de eerste plaats heeft dit ontwerp van koninklijk besluit de termijn niet gewijzigd. Deze is dezelfde als de termijn die is vastgelegd in het koninklijk besluit dat momenteel van kracht is. Er is evenmin een verschil tussen de termijn voor het uitbrengen van een positief of negatief advies. In beide gevallen gaat het om 8 dagen. Vervolgens wordt het « verificatiedossier » nooit aan de administratieve overheid meegedeeld. In geval van een beroep wordt het enkel aan het beroepsorgaan, waarbij de betrokkene en zijn/haar advocaat, als hij/zij er een heeft, een raadplegingsrecht hebben, meegedeeld overeenkomstig artikel 5 van de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

Opgemerkt moet worden dat het positieve advies, behalve als het vergezeld gaat van een individuele waarschuwing, niet gemotiveerd wordt, aangezien het de aanspraken van de verzoeker inwilligt. Dit werd al uitgelegd in de parlementaire werkzaamheden van de wet van 2 juni 2024.

Het Comité I (Advies 010/VCI-BTA/2024 van 23 augustus 2024 - punt 2) stelt ook meerdere vragen over het niet-bindende toepassingsgebied van het veiligheidsadvies en de wettelijke basis voor de beslissingsbevoegdheid van de bevoegde administratieve overheden.

Ten eerste wijst het erop dat er nergens in de wet sprake is van de bevoegdheid van de bevoegde administratieve overheid om de definitieve beslissing te nemen over het verlenen van toegang aan een persoon of weigeren ervan (vraag ook opgeworpen door de Gegevensbeschermingsautoriteit in haar advies nr. 94/2024). Het stelt zich vervolgens vragen bij de bewering uit de Memorie van Toelichting dat de definitieve beslissing moet toekomen aan de bevoegde administratieve overheid, omdat die haar activiteitssector het best kent en hiervoor dus het best geplaatst zou zijn. Enerzijds vraagt hij waarom de Federale Politie, in overleg met diverse overheden die actief zijn op het vlak van veiligheid, moet beslissen over het algemene aanvraagdossier en elke individuele aanvraag in concreto moet beoordelen als een bevoegde administratieve overheid hiervoor beter geplaatst zou zijn. En anderzijds betwijfelt het Comité I overigens of elke bevoegde administratieve overheid een duidelijk zicht heeft op de risico's in «haar» sector. Het Comité I stelt zich ook vragen over de geadresseerden van de beslissing van de Federale Politie wat de goedkeuring van het dossier voor een algemeen voorafgaand verzoek betreft.

Het Comité I wijst er met betrekking tot de sector «internationale instellingen» ook op dat de door de bijlage bij het koninklijk besluit van 8 mei 2018 (FOD Buitenlandse Zaken) aangewezen administratieve overheid de internationale instellingen geen definitieve beslissing zou kunnen opleggen.

Tot slot is het Comité I van mening dat de door het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle (FANC) gegeven adviezen krachtens artikel 26 van de wet van 11 december 1998 zoals gewijzigd door de wet van 2 juni 2024, meer lijken op veiligheidsattesten dan op niet-bindende veiligheidsadviezen, aangezien ze worden opgelegd aan derden voor hun eigen installaties.

Hierna volgen de antwoorden aan het Comité I op die verschillende vragen:

1) Over de wettelijke grondslag van de beslissingsbevoegdheid van de bevoegde administratieve overheden in de zin van artikel 24, § 2 van de wet wensen de auteurs van de tekst volgende toelichtingen te geven (Advies 010/VCI-BTA/2024 van 23 augustus 2024 - punt 2):

De macht van de bevoegde administratieve overheid in de zin van artikel 24, § 2, van de wet, om de definitieve beslissing te nemen over de machtiging of weigering van de toegang (bijvoorbeeld) aan een persoon, wordt uitdrukkelijk vermeld: met name in de wijzigingswet van 3 mei 2005, in haar memorie van toelichting, in de wijzigingswet van 2 juni 2024 en haar memorie van toelichting, en in specifieke wetgeving.

Sinds het ontstaan van veiligheidsadviezen heeft de wetgever ze nooit een bindend karakter gegeven, in tegenstelling tot de veiligheidsattesten.

Er werd toelichting gegeven in de Memorie van Toelichting van de wet van 3 mei 2005 (DOC 51 1598/001 en 1599/001): op pagina 13: «Om redenen van openbare orde en veiligheid van de Staat, kan een publieke overheid het noodzakelijk achten om de toegang tot een beroep of een functie (zoals voor de identificatiebadges op de luchthavens), of de toekenning van een vergunning (wapen(dracht)vergunning in bepaalde gevallen) aan bijzondere voorwaarden te onderwerpen. In dit kader wordt de Veiligheid van de Staat (samen met het parket, de politiediensten of andere diensten zoals de dienst Vreemdelingenzaken, en dit afhankelijk van de wetgeving die van toepassing is in de verschillende domeinen) geraadpleegd. Pagina 20: «Artikel 22quinquies van het ontwerp, biedt administratieve overheden de mogelijkheid om een veiligheidsadvies te vragen voorafgaand aan hun administratieve beslissing die de toelating tot een bepaalde plaats kan inhouden. In dit kader wordt specifiek gedacht aan BIAC die momenteel bevoegd is om toelating te verlenen om zones

plus particulièrement envisagé, celle-ci étant actuellement compétente pour accorder l'autorisation de pénétrer dans des zones de l'aéroport de Bruxelles-National dont l'accès est limité pour des raisons de sécurité ». Page 23 : « L'autorité administrative visée par le nouvel art. 22quinquies s'entend au sens de l'art. 14 des lois coordonnées sur le Conseil d'État, ainsi que de toute personne morale de droit privé investie d'une mission d'intérêt général (ex.: BIAC). Il s'agit, dans chaque secteur, de l'autorité compétente désignée par les lois et règlements particuliers qui le concernent ». Page 52 : « L'avant-projet de loi ouvre également un recours contre la délivrance d'un avis de sécurité négatif à la personne qui en est le destinataire (article 4, § 3, en projet). Toutefois, l'organe de recours ne rend en cette matière qu'un avis motivé qui se substitue à l'avis de sécurité négatif délivré par l'Autorité nationale de sécurité (article 9bis, § 1^{er}, alinéa 2, en projet). Seule la décision de l'autorité administrative compétente prise en se fondant exclusivement sur l'avis négatif de l'organe de recours (c'est-à-dire en se conformant à cet avis) n'est pas susceptible de recours (article 9bis, § 2, en projet). Par contre, lorsque l'organe de recours est d'avis que la délivrance d'un avis de sécurité négatif ne se justifie pas, la décision motivée par laquelle l'autorité administrative compétente se départit de cet avis peut faire l'objet d'un recours devant le Conseil d'État. ». L'exposé des motifs de la loi du 2 juin 2024 (DOC 55 3938/001) ne fait que confirmer le caractère non-contraindant de l'avis. En page 8, par exemple : « Les avis et attestations de sécurité se distinguent principalement par le cadre dans lequel ils sont imposés, à savoir soit un accès ponctuel à des installations ou à des événements déterminés (attestation de sécurité) soit un accès plus durable à une profession ou fonction, de l'obtention d'un permis, (avis de sécurité)⁴. Par ailleurs, l'attestation de sécurité est une décision contraignante alors que l'avis de sécurité est non contraignant. ». En page 10 également : « Les auteurs du présent projet estiment que les justifications développées plus haut permettent de clarifier les motifs du choix de l'avis de sécurité en lieu et place de l'attestation de sécurité. Non seulement les avis de sécurité sont actuellement très largement majoritaires mais de plus, les autorités administratives peuvent encore décider de ne pas suivre un avis négatif et de prendre des mesures de sécurité complémentaires, sous leur propre responsabilité. Après tout, l'autorité administrative compétente pour imposer la possession d'un avis de sécurité dans un secteur sensible, est la mieux placée pour prendre la décision finale individuelle, en fonction des spécificités du secteur d'activité qu'elle connaît mieux que quiconque (risques identifiés et mesures de sécurité existantes). Néanmoins, l'expérience démontre que les avis de sécurité négatifs sont très majoritairement suivis par les autorités administratives ». Mais aussi : « Selon le Comité permanent R, généraliser les avis de sécurité équivaut à confier la responsabilité finale de la sécurité des intérêts fondamentaux de l'État à de nombreuses personnes morales privées et publiques, qui peuvent mener leur propre politique en la matière, sans nécessairement disposer d'une expertise ou même d'une sensibilité. Or, il ressort de l'exposé ci-dessus que la responsabilité finale n'est pas confiée aux personnes morales de droit public ou de droit privé qui sont actives dans le secteur mais à l'autorité administrative compétente pour ce secteur d'activité ».

L'avis de sécurité positif n'est donc qu'un maillon de la chaîne de la sécurité. L'article 1bis, 23° et 24° ne permet d'ailleurs pas de penser que l'avis de sécurité serait une décision finale. Une personne, même titulaire d'un avis de sécurité positif, pourrait se voir refuser un accès s'il devait exister un motif raisonnable de croire, en raison de son comportement, d'indices matériels ou des circonstances particulières, qu'elle représente un danger quand bien même elle ne serait pas (encore) connue des banques de données dont disposent les services de screening.

Le fondement légal du pouvoir de décision des autorités administratives compétentes peut en outre être trouvé dans les législations spécifiques à ces secteurs. A titre d'exemple, pour le secteur du transport aéronautique, l'article 5 de la loi du 27 juin 1937 portant révision de la loi du 16 novembre 1919 relative à la réglementation de la navigation aérienne habilite le Roi à édicter toutes les prescriptions réglementaires intéressant la navigation aérienne. C'est ainsi que l'arrêté royal du 3 mai 1991 portant réglementation de la sûreté de l'aviation civile, qui définit la sûreté civile comme étant : « la combinaison des mesures ainsi que des moyens humains et matériels visant à protéger l'aviation civile contre les actes illicites », prévoit que l'accès au côté-pistes est contrôlé notamment au moyen de cartes d'accès délivrées conformément aux prescriptions du Directeur général de la Direction générale Transport aérien du Service Public Fédéral Mobilité et Transport. Ce dernier a pris la décision du 22 mai 2012 demandant à l'Autorité nationale de Sécurité d'effectuer la vérification de sécurité préalablement à la délivrance des badges.

Pour illustrer une fois de plus la nécessité de laisser aux autorités administratives le pouvoir de prendre la décision finale, il peut être fait référence aux directives européennes en matière de sécurité et de protection des infrastructures critiques et lois les transposant.

van de luchthaven Brussel-Nationaal te betreden met een om beveiligingsredenen beperkte toegang". Pagina 23: "De administratieve overheid bedoeld in het nieuwe artikel 22quinquies moet begrepen worden in de zin van artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, maar ook elke privaatrechtelijke rechtspersoon belast met een opdracht van algemeen belang (bv. BIAC). Het gaat, in elke sector, om de bevoegde overheid aangeduid door de specifieke wetten en reglementen die er betrekking op hebben". Pagina 52: "Het voorontwerp van wet voorziet eveneens in de mogelijkheid, voor de persoon ten aanzien van wie een negatief veiligheidsadvies is uitgebracht, om daartegen beroep in te stellen (ontworpen artikel 4, § 3). In een zodanige aangelegenheid verstrekt het beroepsorgaan echter slechts een met redenen omkleed advies, dat in de plaats komt van het negatieve veiligheidsadvies verstrekt door de Nationale Veiligheidsoverheid (ontworpen artikel 9bis, § 1, tweede lid). Alleen tegen een beslissing van de bevoegde administratieve overheid die uitsluitend gebaseerd is op het negatieve advies van het beroepsorgaan (waarbij men zich dus aansluit bij dat advies) is geen beroep mogelijk (ontworpen artikel 9bis, § 2). Wanneer het beroepsorgaan echter van oordeel is dat de afgifte van een negatief veiligheidsadvies niet gewettigd is, kan bij de Raad van State beroep worden ingesteld tegen de met redenen omklede beslissing waarbij de bevoegde administratieve overheid voorbijgaat aan dat advies". De memorie van toelichting van de wet van 2 juni 2024 (DOC 55 3938/001) bevestigt enkel het niet-bindende karakter van het advies. Op pagina 8 bijvoorbeeld: "De veiligheidsadviezen en veiligheidsattesten onderscheiden zich voornamelijk door het kader waarin ze worden opgelegd, namelijk ofwel een eenmalige toegang tot bepaalde installaties of evenementen (veiligheidsattest) of een meer duurzame toegang tot een beroep of functie, of het verkrijgen van een vergunning (veiligheidsadvies)". Bovendien is het veiligheidsattest een dwingende beslissing, terwijl het veiligheidsadvies niet-bindend is". Verder op pagina 10: "De opstellers van dit ontwerp menen dat de hierboven uiteengezette rechtvaardigingen het mogelijk maken om de redenen om te kiezen voor het veiligheidsadvies in plaats van het veiligheidsattest te verduidelijken. Niet alleen zijn de veiligheidsadviezen momenteel veruit in de meerderheid, maar bovendien kunnen de administratieve overheden nog op eigen verantwoordelijkheid beslissen om een negatief advies niet op te volgen en bijkomende veiligheidsmaatregelen te nemen. De administratieve overheid die bevoegd is om het bezit van een veiligheidsadvies op te leggen in een gevoelige sector is immers het best geplaatst om de individuele eindbeslissing te nemen naargelang de specifieke kenmerken van de activiteitensector die ze beter dan wie ook kent (geïdentificeerde risico's en bestaande veiligheidsmaatregelen). De ervaring leert evenwel dat de overgrote meerderheid van de negatieve veiligheidsadviezen wordt gevolgd door de administratieve overheden". Maar ook: "Volgens het Vast Comité I zou de veralgemening van de veiligheidsadviezen betekenen dat de eindverantwoordelijkheid inzake veiligheid die te maken heeft met de fundamentele staatsbelangen, wordt gelegd bij talloze private en publieke rechtspersonen, die hier hun eigen beleid kunnen voeren, zonder dat zij noodzakelijk enige expertise of zelfs voeling ter zake hebben. Uit de bovenstaande uiteenzetting blijkt echter dat de eindverantwoordelijkheid niet ligt bij de publiek- of privaatrechtelijke rechtspersonen die actief zijn in de sector, maar bij de administratieve overheid die bevoegd is voor die activiteitensector".

Het positieve veiligheidsadvies is dus slechts één schakel in de veiligheidsketen. Artikel 1bis, 23° en 24° laat ons niet toe te denken dat het veiligheidsadvies een definitieve beslissing zou zijn. Een persoon, zelfs als hij of zij een positief veiligheidsadvies heeft, kan de toegang worden geweigerd als er op grond van zijn gedrag, materiële bewijzen of bijzondere omstandigheden redelijke gronden zijn om aan te nemen dat hij of zij een gevaar vormt, zelfs als hij of zij (nog) niet bekend is in de databanken die ter beschikking staan van de screeningdiensten.

De rechtsgrondslag voor de beslissingsbevoegdheid van de bevoegde administratieve autoriteiten is ook te vinden in de wetgeving die specifiek is voor deze sectoren. Zo is de Koning in artikel 5 van de wet van 27 juni 1937 houdende herziening van de wet van 16 november 1919, betreffende de regeling der luchtvaart bevoegd om voor de sector van het luchtvervoer alle reglementaire voorschriften inzake de luchtvaart uit te vaardigen. Zo bepaalt het koninklijk besluit van 3 mei 1991 houdende regeling van de beveiliging van de burgerluchtvaart, dat de beveiliging definieert als "geheel van maatregelen evenals menselijke en materiële middelen bestemd om de burgerlijke luchtvaart te beveiligen tegen wederrechtelijke daden", dat de toegang tot de luchtzijde met name wordt gecontroleerd door middel van toegangskaarten die worden afgegeven overeenkomstig de voorschriften van de directeur-generaal Luchtvaart van de Federale Overheidsdienst Mobiliteit en vervoer. Deze laatste heeft het besluit van 22 mei 2012 genomen om de Nationale Veiligheidsoverheid te verzoeken de veiligheidscontrole uit te voeren voorafgaand aan de afgifte van de badges.

Om eens te meer de noodzaak aan te tonen om aan de administratieve overheden de bevoegdheid te laten om de definitieve beslissing te nemen, kan worden verwezen naar de Europese richtlijnen inzake veiligheid en bescherming van kritieke infrastructuur en de wetten die ze omzetten.

Les autorités administratives désignées pour les secteurs concernés sont notamment les « autorités sectorielles » visées par la loi du 1 juillet 2011 relative à la sécurité et la protection des infrastructures critiques. La nouvelle directive sur la résilience des entités critiques (Directive CER) aborde les précautions à prendre lors du recrutement de personnel au sein des entités critiques et souligne notamment l'importance de procéder à des vérifications approfondies des antécédents des candidats avant leur recrutement. Elle recommande également de mettre en place des mécanismes pour surveiller en continu les comportements des employés, afin de détecter d'éventuelles menaces internes.

L'annexe à l'arrêté royal du 8 mai 2018 fixant les secteurs d'activités et les autorités administratives compétentes visées à l'article 22quinquies, § 7, de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité a été préparée et actualisée en liaison avec le Centre de crise National (NCCN), qui coordonne la sécurité et la protection des infrastructures critiques en Belgique.

2) Quant aux doutes exprimés par le Comité R sur l'affirmation contenue dans l'exposé des motifs suivant laquelle les autorités administratives compétentes ont une meilleure vision des risques dans leur secteur ou même une vision tout court (Avis 010/CPR-ACC/2024 du 23 août 2024 - point 2)

La loi du 1 juillet 2011 relative à la sécurité et la protection des infrastructures critiques prévoit que les autorités sectorielles déterminent les mesures de sécurité que les exploitants des entités actives dans les secteurs considérés doivent mettre en œuvre. Ces mesures de sécurité visent à prévenir ou à limiter tout événement susceptible de causer des dommages aux infrastructures ou à une partie de celles-ci. Elles dépassent largement le cadre des vérifications de sécurité puisqu'elles font partie d'une approche globale de sécurité qui combine la protection physique, numérique et humaine.

Il découle de ce qui précède qu'il n'appartient pas à la Police Fédérale de décider de l'accès à ces infrastructures, mais uniquement de donner aux autorités administratives, compétentes pour la sécurité globale, une évaluation quant au risque que pourrait représenter une personne, sur la base d'une consultation de différentes banques de données. Les autorités sectorielles ont une vision globale des menaces, ainsi qu'une connaissance plus précise des sites sensibles et des accès aux informations critiques, des stratégies mises en place pour atténuer les risques. Elles ont, à ces différents égards, accès à de l'information classifiée. De plus, elles sont en lien direct avec les responsables de la sécurité et disposent de pouvoirs de contrôle et d'inspection. Cet avis de sécurité doit être considéré comme une mesure supplémentaire que prend l'autorité administrative pour garantir la sécurité.

3) Sur la question de savoir : « pourquoi la Police Fédérale, en concertation avec les différentes autorités actives dans le domaine de la sécurité, doit se prononcer sur des dossiers généraux de demande et évaluer concrètement chaque demande individuelle si une autorité administrative compétente est mieux placée pour le faire » (Avis 010/CPR-ACC/2024 du 23 août 2024 - point 2)

La réponse à cette question tient en deux parties. Tout d'abord, lorsqu'un dossier de demande générale préalable de solliciter des avis de sécurité est introduit, la Police Fédérale s'assure du caractère nécessaire (la nécessité de protéger des intérêts essentiels de l'Etat) et proportionnel de la mesure qui consiste à imposer des vérifications de sécurité. La Police Fédérale veille à cette occasion également à la pertinence de l'analyse de risques et de la conscientisation du secteur et de son autorité administrative face aux risques sécuritaires majeurs. Une relation privilégiée avec l'autorité administrative s'établit à cette occasion. En pratique, les autorités administratives et leurs officiers de sécurité s'impliquent fortement en matière de lutte contre les menaces internes et externes et entretiennent des contacts très étroits avec les infrastructures du secteur, ce que ne pourrait pas assurer la Police Fédérale avec tous les secteurs concernés. Ensuite, la Police Fédérale, avec les autorités des articles 25 et 26 de la loi, sont les seules autorités à être autorisées à réaliser les vérifications de sécurité définies par la loi.

4) Concernant les destinataires de la décision de la Police Fédérale quant à l'approbation du dossier de demande générale préalable (Avis 010/CPR-ACC/2024 du 23 août 2024 - point 19).

Comme mentionné à l'article 15, cette décision est transmise à l'autorité administrative compétente qui, via son officier de sécurité, informera le secteur d'activité concerné, ce qui englobe les personnes morales de droit public ou privé actives dans ce secteur. Cependant, étant donné que les dossiers de demande générale préalable de solliciter des avis de sécurité comportent des informations sensibles ainsi que d'éventuelles informations classifiées, qui ne peuvent être

De voor de betrokken sectoren aangewezen administratieve overheden zijn in het bijzonder de in de wet van 1 juli 2011 betreffende de beveiliging en de bescherming van de kritieke infrastructuur bedoelde sectorale overheden. De nieuwe richtlijn over de weerbaarheid van kritieke entiteiten (CER-richtlijn) bevat de voorzorgsmaatregelen die moeten worden getroffen bij de aanwerving van personeel binnen de kritieke entiteiten en onderstreept in het bijzonder hoe belangrijk het is om de antecedenenten van de kandidaten vóór hun aanwerving grondig te onderzoeken. De richtlijn beveelt ook aan om mechanismen in te voeren om het gedrag van werknemers voortdurend te controleren teneinde eventuele interne dreigingen op te sporen.

De bijlage bij het koninklijk besluit van 8 mei 2018 tot vaststelling van de activiteitensectoren en de bevoegde administratieve overheden bedoeld in artikel 22quinquies, § 7 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen werd samen met het Nationaal Crisiscentrum (NCCN), dat de veiligheid en de bescherming van de kritieke infrastructuur in België coördineert, voorbereid en bijgewerkt.

2) Wat de door het Comité I geuite twijfels betreft over de bewering in de Memorie van Toelichting volgens dewelke de bevoegde administratieve overheden een beter zicht hebben op de risico's in hun sector of zelfs een zicht zonder meer (Advies 010/VCI-BTA/2024 van 23 augustus 2024 - punt 2).

De wet van 1 juli 2011 betreffende de beveiliging en de bescherming van de kritieke infrastructuur bepaalt dat de sectorale overheden de veiligheidsmaatregelen bepalen die de exploitanten van de entiteiten die actief zijn in de desbetreffende sectoren moeten nemen. Deze veiligheidsmaatregelen zijn bedoeld om elke gebeurtenis die schade aan de infrastructuur of een deel ervan kan veroorzaken, te voorkomen of te beperken. Ze overstijgen ruimschoots het kader van de veiligheidsverificaties, aangezien ze deel uitmaken van een algemene veiligheidsbenadering die de fysieke, digitale en menselijke bescherming combineert.

Uit het voorafgaande vloeit voort dat het niet aan de Federale Politie is om te beslissen over de toegang tot deze infrastructuur, maar enkel om aan de administratieve overheden die bevoegd zijn voor de algemene veiligheid een beoordeling te geven over het risico die een persoon zou kunnen inhouden, op basis van een raadpleging van verschillende gegevensbanken. De sectorale overheden hebben een algemeen zicht op de dreigingen alsook een grondigere kennis van de gevoelige sites en van de toegangen tot de kritieke informatie, en van de strategieën die zijn ontwikkeld om de risico's te beperken. In al deze opzichten hebben ze toegang tot de geclassificeerde informatie. Bovendien staan ze in direct contact met de veiligheidsverantwoordelijken en beschikken ze over controle- en inspectiebevoegdheden. Dit veiligheidsadvies moet worden beschouwd als een extra maatregel van de administratieve overheid om de veiligheid te garanderen.

3) Op de vraag: "waarom de Federale Politie, in overleg met diverse overheden die actief zijn op het vlak van veiligheid, moet beslissen over het algemene aanvraagdossier en elke individuele aanvraag in concreto moet beoordelen als een bevoegde administratieve overheid hiervoor beter geplaatst zou zijn" (Advies 010/VCI-BTA/2024 van 23 augustus 2024 - punt 2)

Het antwoord op deze vraag is tweeledig. Ten eerste, wanneer een dossier voor algemeen voorafgaand verzoek om toelating tot het vragen van veiligheidsadviezen wordt ingediend, vergewist de Federale Politie zich van het noodzakelijke (noodzaak om de essentiële belangen van de Staat te beschermen) en proportionele karakter van de maatregel die erin bestaat veiligheidsverificaties op te leggen. De Federale Politie ziet daarbij ook toe op de relevantie van de risicoanalyse en de bewustmaking van de sector en zijn administratieve overheid met betrekking tot de grote veiligheidsrisico's. Naar aanleiding daarvan ontstaat een bevoorrechte relatie met de administratieve overheid. In de praktijk zijn de administratieve overheden en hun veiligheidsofficiërs nauw betrokken bij de strijd tegen interne en externe dreigingen en onderhouden ze zeer nauwe contacten met de infrastructuur van de sector, wat de Politie niet zou kunnen verzekeren met alle betrokken sectoren. Ten tweede is de Federale Politie, samen met de overheden van de artikelen 25 en 26 van de wet, de enige overheid die gemachtigd is om de door de wet vastgelegde veiligheidsverificaties uit te voeren.

4) Wat de geadresseerden van de beslissing van de Federale Politie betreft betreffende de goedkeuring van het dossier voor een algemeen voorafgaand verzoek (Advies 010/VCI-BTA/2024 van 23 augustus 2024 - punt 19).

Zoals vermeld in artikel 15 wordt deze beslissing megedeeld aan de bevoegde administratieve overheid die, via haar veiligheidsofficier de betrokken activiteitensector op de hoogte zal brengen, waaronder de publiekrechtelijke of privaatrechtelijke rechtspersonen die in deze sector actief zijn. Aangezien de dossiers voor algemeen voorafgaand verzoek om toelating tot het vragen van veiligheidsadviezen echter gevoelige informatie en eventueel geclassificeerde informatie bevatten

diffusées pour des raisons évidentes de sécurité nationale, il est exclu que les éléments sur lesquels se fonde la Police Fédérale pour autoriser les autorités administratives compétentes par secteurs de solliciter des vérifications de sécurité soient communiqués aux personnes morales de droit public ou privé actives dans le secteur ou à toutes les personnes privées concernées. La motivation de la décision visée à l'article 27, § 3 de la loi n'abordera pas d'éléments concrets tirés des analyses de risques ou de la menace.

5) Concernant le secteur « Institutions internationales » (Avis 010/CPR-ACC/2024 du 23 août 2024 - point 2)

Avant que des vérifications de sécurité pour une institution internationale ne puissent être demandées, un accord doit être conclu entre le SPF Affaires étrangères et l'institution internationale concernée. Le secteur « Institutions internationales » prend donc la décision finale avec l'accord de l'institution internationale.

6) A propos de l'affirmation selon laquelle les avis de sécurité rendus par l'AFCN s'apparentent d'avantage à des attestations qu'à des avis de sécurité non contraignants (Avis 010/CPR-ACC/2024 du 23 août 2024 - point 3)

Afin de répondre à cette question, il y a lieu de faire référence au rôle de l'AFCN en tant qu'autorité de sûreté nucléaire en Belgique. Elle a pour mission « de protéger la population, les travailleurs et l'environnement contre les risques des rayonnements ionisants. Etant donné que les secteurs nucléaire et radiologique présentent des risques élevés pour l'ensemble de la société, ils sont soumis à un cadre réglementaire strict. Le contenu des missions de l'AFCN est aussi largement déterminé, au niveau international, par la réglementation européenne, les exigences ou normes de l'Agence internationale de l'énergie atomique (AIEA), des traités (Euratom) et conventions internationales, et des accords plus techniques entre les régulateurs européens, transposés dans la réglementation belge. L'AFCN remplit sa mission dans les domaines de la sûreté nucléaire, de la sécurité nucléaire, des safeguards et de la radioprotection, pour toutes les activités nucléaires et radiologiques déployées en Belgique, peu importe que les risques soient liés à la radioactivité naturelle ou artificielle. » (<https://afcn.fgov.be/fr>). Les responsabilités qui en découlent, ainsi que les réglementations internationales et nationales strictes en matières nucléaire et radiologique expliquent que seule l'AFCN puisse imposer une autorisation ou une interdiction d'accès à une installation, durant la période nécessaire à l'enquête de sécurité. A l'issue de cette période, seules les personnes qui se seront vues accorder une habilitation de sécurité auront accès à l'installation concernée.

Le Comité R (Avis 010/CPR-ACC/2024 du 23 août 2024 - point 10) s'interroge aussi sur la mise en œuvre de la possibilité donnée au Roi par l'article 1bis, 2^o, alinéa 2, de la loi du 11 décembre 1998, telle que modifiée par la loi du 2 juin 2024, de régler la portabilité de l'avis de sécurité, valable pour une fonction similaire à celle pour laquelle il a été délivré.

La portabilité des avis de sécurité fera l'objet d'un futur arrêté royal.

Les modalités selon lesquelles un même avis de sécurité peut s'appliquer à d'autres demandes de vérifications pour une même personne dans un cadre différent (fonction, lieu, événement différents) doit tenir compte de la comparabilité des finalités spécifiques, des risques que cette personne fait peser sur la sécurité de l'infrastructure envisagée, de son contenu et/ou sur l'intégrité physique des personnes présentes et/ou sur la sécurité des informations présentes (voir article 1bis, 2^o de la Loi).

Cette analyse repose donc sur un travail préalable des autorités administratives compétentes pour le secteur concerné, ou entre plusieurs secteurs dont les risques seraient semblables, visant à identifier les fonctions similaires, au sein d'infrastructures ou d'événements différents, entraînant un risque comparable et pouvant ainsi répondre aux mêmes critères d'évaluation.

Il est à noter que pour certains événements similaires visés à l'article 24, § 1^{er}, alinéa 2 de la Loi et dans certains secteurs, la portabilité est déjà effective. Par exemple pour le secteur aéroportuaire : l'avis de sécurité pour une personne exerçant une fonction donnée et rendu pour l'accès à un aéroport x sera considéré comme valable au sein d'un aéroport y pour cette même personne exerçant cette même fonction, ce qui permet à l'autorité administrative de ne pas introduire de nouvelle demande individuelle de vérification de sécurité dans ce cas de figure.

Le Conseil d'Etat demande par ailleurs aux auteurs du texte de préciser quels pourraient être les motifs d'irrecevabilité visés à l'article 9 et demande s'il ne conviendrait pas de les énumérer dans le texte.

die om duidelijke redenen van nationale veiligheid niet verspreid mag worden, is het uitgesloten dat de elementen waarop de Federale Politie zich baseert om de per sector bevoegde administratieve overheid toe te laten veiligheidsverificaties te vragen, worden meegedeeld aan de publiekrechtelijke of privaatrechtelijke rechtspersonen actief in de sector of aan alle betrokken privépersonen. De motivering van de beslissing bedoeld in artikel 27, § 3 van de wet zal geen concrete elementen uit de risico- of dreigingsanalyses bevatten.

5) Wat de sector "internationale instellingen" betreft (Advies 010/VCI-BTA/2024 van 23 augustus 2024 – punt 2).

Alvorens veiligheidsverificaties voor een internationale instelling kunnen worden aangevraagd, moet er een akkoord worden gesloten tussen de FOD Buitenlandse Zaken en de betrokken internationale instelling. De sector "internationale instellingen" neemt de definitieve beslissing dus met instemming van de internationale instelling.

6) Wat de bewering betreft dat de door het FANC gegeven veiligheidsadviezen meer lijken op veiligheidsattesten dan op niet-bindende veiligheidsadviezen (Advies 010/VCI-BTA/2024 van 23 augustus 2024 – punt 3).

Om hierop te antwoorden, moet er worden verwezen naar de rol van het FANC als nucleaire veiligheidsautoriteit in België. Het "staat in voor de bescherming van de werknemers, de bevolking en het milieu tegen de risico's van ioniserende straling. Aangezien de nucleaire en radiologische sectoren grote risico's inhouden voor de samenleving als geheel, zijn zij aan een strikt regelgevingskader onderworpen. De inhoud van onze missie is grotendeels internationaal vastgelegd via de Europese regelgeving, internationale vereisten of normen van de Internationale Organisatie voor Atoomenergie (IAEA), verdragen (Euratom) en internationale overeenkomsten, en meer technische afspraken tussen Europese regelgevers die in Belgische regelgeving worden omgezet. Het FANC vervult activiteiten in de domeinen van nucleaire veiligheid, beveiliging, safeguards en stralingsbescherming, voor alle nucleaire en radiologische activiteiten in België. En dit zowel voor de risico's verbonden aan natuurlijke als aan kunstmatige radioactiviteit." (<https://fanc.fgov.be/nl>). De verantwoordelijkheden die eruit voortvloeien, alsook de strikte internationale en nationale regelgevingen in nucleaire en radiologische materies verklaren dat enkel het FANC een toelating om toegang te hebben tot een installatie of het verbod op toegang kan opleggen gedurende de tijd nodig voor het veiligheidsonderzoek. Na die periode zullen enkel de personen die een veiligheidsmachtiging hebben verkregen toegang hebben tot de betrokken installatie.

Het Comité I (Advies 010/VCI-BTA/2024 van 23 augustus 2024 – punt 10), heeft ook vragen bij de toepassing van de mogelijkheid gegeven aan de Koning via artikel 1bis, 2^o, tweede lid, van de wet van 11 december 1998 zoals gewijzigd door de wet van 2 juni 2024, om de overdraagbaarheid van het veiligheidsadvies te regelen dat geldig is voor een gelijkaardige functie als die waarvoor het werd afgeleverd.

De overdraagbaarheid van de veiligheidsadviezen zal het voorwerp uitmaken van een toekomstig koninklijk besluit.

Met betrekking tot de voorwaarden waaronder éénzelfde veiligheidsadvies kan worden toegepast op andere verificatieverzoeken voor dezelfde persoon in een andere context (andere functie, andere plaats, ander evenement), moet er rekening gehouden worden met de vergelijkbaarheid van de specifieke doeleinden, de risico's die deze persoon vormt voor de veiligheid van de beoogde infrastructuur en de inhoud ervan en/of voor de fysieke integriteit van de aanwezige personen en/of voor de veiligheid van de aanwezige informatie (zie artikel 1bis, 2^o van de wet).

Deze analyse is dus gebaseerd op voorafgaand werk van de bevoegde administratieve overheden voor de betrokken sector, of tussen verschillende sectoren met gelijkaardige risico's, met het oog op het identificeren van gelijkaardige functies, binnen verschillende infrastructures of evenementen, die een vergelijkbaar risico inhouden en bijgevolg aan dezelfde beoordelingscriteria kunnen voldoen.

Er dient te worden opgemerkt dat voor bepaalde gelijkaardige evenementen bedoeld in artikel 24, § 1, tweede lid van de wet en in bepaalde sectoren, de overdraagbaarheid reeds effectief is. In de luchthavensector bijvoorbeeld zal het veiligheidsadvies voor een persoon met een welbepaalde functie dat voor toegang tot luchthaven x uitgebracht is, als geldig beschouwd worden binnen luchthaven y voor dezelfde persoon met diezelfde functie, wat betekent dat de administratieve overheid in dat geval geen nieuw individueel verzoek voor een veiligheidsverificatie moet indienen.

De Raad van State vraagt aan de auteurs van de tekst bovendien te preciseren wat de redenen voor onontvankelijkheid bedoeld in artikel 9 kunnen zijn en vraagt of ze niet in de tekst zouden moeten worden opgesomd.

L'article 4 détermine le contenu minimal de la demande générale préalable. La Police Fédérale vérifie la complétude et la recevabilité de la demande. Si la demande est irrecevable, l'article 9 prévoit que la Police Fédérale notifie les motifs de non-recevabilité. Un exemple pourrait être une demande générale préalable de solliciter des vérifications de sécurité, introduite pour un événement qui ne correspondrait pas aux types d'événements visés par l'art. 24, § 1^{er}, al. 2 de la loi. Un autre exemple pourrait être une demande générale préalable introduite pour un secteur qui ne ferait pas partie des secteurs désignés par l'arrêté royal du 8 mai 2018.

Déterminer les motifs d'irrecevabilité de manière exhaustive dans le présent arrêté royal pourrait conduire à une rigidité excessive et nuire à la lisibilité du texte en le rendant trop complexe. Les auteurs du projet ne sont, par conséquent, pas favorables à viser les motifs d'irrecevabilité dans le texte en projet. En tout état de cause, la Police Fédérale veillera à motiver explicitement ces motifs d'irrecevabilité à l'autorité administrative compétente le cas échéant.

Le Conseil d'Etat recommande également de revoir l'article 13 de manière à ne plus constituer une répétition partielle de l'article 27, § 2, de la loi du 11 décembre 1998. Cette observation vaut également pour l'article 15, qui constitue une répétition partielle de l'article 27, § 3, de la même loi. Les dispositions visées ont été sauvegardées pour permettre une meilleure compréhension des processus.

Comme le fait justement remarquer le Comité R (Avis 010/CPR-ACC/2024 du 23 août 2024 - point 7), plusieurs arrêtés royaux en lien avec le secteur nucléaire et les matières radioactives ont été pris dans le courant des mois de mars et avril 2024. Grâce à la collaboration étroite entre les auteurs du projet et l'AFCN, il sera veillé à la cohérence entre les différents textes.

L'avis de l'Autorité de protection des données met en évidence que les personnes morales de droit public ou privé ainsi que les organisateurs opérationnels dans le cadre des événements traitent aussi des données à caractère personnel dans le cadre de la demande générale préalable d'autorisation de solliciter des avis de sécurité mais n'ont pas été repris à l'article 107 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements des données à caractère personnel. De ce fait, ils ressortent alors du Titre I^{er} de la loi et non pas du Titre III, sous-titre 3. Il s'agit-là d'une omission. Une initiative législative sera introduite pour réparer cette omission.

Nous avons l'honneur d'être,

Sire,
de Votre Majesté,
les très respectueux
et très fidèles serviteurs,
Le Ministre de la Justice,
P. VAN TIGCHELT
La Ministre de l'Intérieur,
A. VERLINDEN
La Ministre de la Défense,
L. DEDONDER

AVIS 76.972/2/V DU 28 AOÛT 2024 DU CONSEIL D'ÉTAT, SECTION DE LÉGISLATION, SUR UN PROJET D'ARRÊTÉ ROYAL PORTANT EXÉCUTION DU CHAPITRE IV « DES AVIS DE SÉCURITÉ » DE LA LOI DU 11 DÉCEMBRE 1998 RELATIVE À LA CLASSIFICATION, AUX HABILITATIONS DE SÉCURITÉ, AUX AVIS DE SÉCURITÉ ET AU SERVICE PUBLIC RÉGLEMENTÉ'

Le 16 juillet 2024, le Conseil d'Etat, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique à communiquer un avis dans un délai de trente jours prorogé de plein droit * jusqu'au 3 septembre 2024, sur un projet d'arrêté royal 'portant exécution du chapitre IV « Des avis de sécurité » de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre des vacations le 28 août 2024. La chambre était composée de Bernard BLERO, président de chambre, Géraldine ROSOUX et Pierre Olivier DE BROUX, conseillers d'Etat, Christian BEHRENDT, assesseur, et Béatrice DRAPIER, greffier.

Artikel 4 bepaalt de minimale inhoud van het algemene voorafgaande verzoek. De Federale Politie controleert de volledigheid en de ontvankelijkheid van het verzoek. Als het verzoek onontvankelijk is, bepaalt artikel 9 dat de Federale Politie kennisgeeft van de redenen van onontvankelijkheid. Een voorbeeld zou een algemeen voorafgaand verzoek om toelating tot het vragen van veiligheidsverificaties kunnen zijn, ingediend voor een evenement dat niet zou beantwoorden aan de evenementen bedoeld in art. 24, § 1, tweede lid van de wet. Een ander voorbeeld zou een algemeen voorafgaand verzoek kunnen zijn voor een sector die geen deel zou uitmaken van de sectoren waarvan sprake in het koninklijk besluit van 8 mei 2018.

De redenen van onontvankelijkheid in onderhavig koninklijk besluit op een exhaustieve manier vastleggen, zou kunnen leiden tot overdreven starheid en nadelig zijn voor de leesbaarheid van de tekst door hem te complex te maken. De auteurs van het ontwerp zijn er daarom geen voorstander van om in de ontwerp tekst te verwijzen naar de redenen van onontvankelijkheid. De Federale Politie zal in ieder geval die redenen van onontvankelijkheid in voorkomend geval aan de bevoegde administratieve overheid motiveren.

De Raad van State raadt ook aan artikel 13 te herzien zodat het geen gedeeltelijke herhaling meer is van artikel 27, § 2 van de wet van 11 december 1998. Deze opmerking geldt eveneens voor artikel 15, dat een gedeeltelijke herhaling is van artikel 27, § 3 van dezelfde wet. De bedoelde bepalingen werden behouden voor een beter begrip van de processen.

Zoals het Comité I (Advies 010/VCI-BTA/2024 van 23 augustus 2024 – punt 7) terecht opmerkt, werden meerdere koninklijke besluiten over de nucleaire sector en de radioactieve stoffen in de loop van de maanden maart en april 2024 uitvaardigd. Dankzij de nauwe samenwerking tussen de auteurs van het ontwerp en het FANC zal worden toegezien op de samenhang tussen de verschillende teksten.

In het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit wordt onderstreept dat de publiekrechtelijke en privaatrechtelijke rechtspersonen alsook de diensten belast met de operationele organisatie van evenementen ook persoonsgegevens verwerken in het raam van het algemene voorafgaande verzoek om toelating tot het vragen van veiligheidsadviezen, maar dat ze niet werden opgenomen in artikel 107 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens. Daardoor vallen ze onder Titel I van de wet en niet onder Titel III, subtitel 3. Het gaat daar om een vergetelheid. Er zal een wetgevend initiatief worden ingediend om deze vergetelheid te herstellen.

Wij hebben de eer te zijn,

Sire,
van Uwe Majesteit,
de zeer eerbiedige
en zeer getrouwe dienaars,
De Minister van Justitie,
P. VAN TIGCHELT
De Minister van Binnenlandse Zaken,
A. VERLINDEN
De Minister van Defensie,
L. DEDONDER

ADVIES 76.972/2/V VAN 28 AUGUSTUS 2024 VAN DE RAAD VAN STATE, AFDELING WETGEVING, OVER EEN ONTWERP VAN KONINKLIJK BESLUIT 'TOT UITVOERING VAN HOOFDSTUK IV "VEILIGHEIDSADVIEZEN" VAN DE WET VAN 11 DECEMBER 1998 BETREFFENDE DE CLASSIFICATIE EN DE VEILIGHEIDSMACHTIGINGEN, VEILIGHEIDSADVIEZEN EN DE PUBLIEK GEREGLERDE DIENST'

Op 16 juli 2024 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing verzocht binnen een termijn van dertig dagen van rechtswege* verlengd tot 3 september 2024 een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'van [datum] tot uitvoering van Hoofdstuk IV "Veiligheidsadviezen" van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst'.

Het ontwerp is door de tweede vakantiekamer onderzocht op 28 augustus 2024. De kamer was samengesteld uit Bernard BLERO, kamervoorzitter, Géraldine ROSOUX en Pierre Olivier DE BROUX, staatsraden, Christian BEHRENDT, assessor, en Béatrice DRAPIER, griffier.

Le rapport a été rédigé par Xavier DELGRANGE, premier auditeur chef de section, et Stéphane TELLIER, premier auditeur, et présenté par Xavier DELGRANGE.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre Olivier DE BROUX.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 28 août 2024.

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

OBSERVATION PRÉALABLE

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, la section de législation attire l'attention du demandeur d'avis sur le fait que la dissolution des Chambres législatives emporte que, depuis cette date et jusqu'à ce que, à la suite de l'élection des membres de la Chambre des représentants, le Roi nomme un nouveau Gouvernement, le Gouvernement ne dispose plus de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

FONDEMENTS JURIDIQUES

1. Le projet vise, comme l'indiquent le rapport au Roi et son article 1^{er}, à exécuter le chapitre IV de la loi du 11 décembre 1998 'relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé', tel que modifié par la loi du 2 juin 2024 'modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé et la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel'. Or, la loi du 2 juin 2024, en vertu de son article 27, n'entrera en vigueur qu'à une date à fixer par le Roi, date qui conditionnera également l'entrée en vigueur du projet examiné, en vertu de l'article 34 de celui-ci. Interrogée sur la question de savoir pourquoi le projet examiné ne fait pas entrer cette loi en vigueur, la déléguée de la Ministre a répondu que tel était le souhait de l'auteur du projet.

Il convient dès lors, d'une part, de viser l'article 27 de la loi du 2 juin 2024 au préambule et, d'autre part, de remplacer l'article 34 du projet par une disposition faisant entrer la loi en vigueur¹.

Contrairement à ce qu'envisage la déléguée de la Ministre, il ne convient pas de déroger au délai usuel d'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires en prévoyant une entrée en vigueur le jour de la publication au *Moniteur belge*, sauf à dûment en démontrer la nécessité.

2. Comme cela se déduit de son article 33, le projet tend à remplacer le chapitre IIIbis de l'arrêté royal du 24 mars 2000 'portant exécution de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité'. Le remplacement de cet arrêté, mis à part ce chapitre IIIbis, fait l'objet d'un projet sur lequel la section de législation a donné, le 9 juillet 2024, l'avis 76.465/2. La déléguée de la Ministre a indiqué qu'elle ignorait si ce projet avait été adopté.

Invitée à préciser pourquoi le projet examiné modifie toutefois, en ses articles 31 et 32, l'arrêté du 24 mars 2000, la déléguée de la Ministre a indiqué que c'était

« par précaution. Il était difficile au moment où nous avons écrit les articles 31 et 32 de déterminer avec certitude lequel des deux textes entrerait en vigueur en premier. Nous avions prévu de procéder à une correction si le projet d'AR ayant fait l'objet de l'avis 76.465/2 entrait en vigueur avant notre projet d'AR. Le cas échéant, les articles 31 et 32 pourraient être supprimés ».

Het verslag is opgesteld door Xavier DELGRANGE, eerste auditeur-afdelingshoofd, en Stéphane TELLIER, eerste auditeur, en uitgebracht door Xavier DELGRANGE.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre Olivier DE BROUX.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 28 augustus 2024.

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE OPMERKING

Rekening houdend met het ogenblik waarop dit advies wordt gegeven, vestigt de Raad van State de aandacht van de adviesaanvrager erop dat de ontbinding van de Wetgevende Kamers tot gevolg heeft dat de regering sedert die datum en totdat, na de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers, een nieuwe regering is benoemd door de Koning, niet meer over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens die de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van verordeningen noodzakelijk is.

RECHTSGRONDEN

1. Het ontwerp strekt, zoals aangegeven in het verslag aan de Koning en in artikel 1, tot uitvoering van hoofdstuk IV van de wet van 11 december 1998 'betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtingen, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst' zoals die is gewijzigd bij de wet van 2 juni 2024 'houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens'. De wet van 2 juni 2024 zal krachtens zijn artikel 27 echter pas in werking treden op een door de Koning te bepalen datum waarvan, krachtens artikel 34 van het voorliggende ontwerp, ook zijn inwerkingtreding zal afhangen. Op de vraag waarom de inwerkingtreding van die wet niet wordt geregeld in het voorliggende ontwerp, heeft de gemachtigde van de minister geantwoord dat de steller van het ontwerp het zo heeft gewild.

Bijgevolg dient enerzijds in de aanhef verwezen te worden naar artikel 27 van de wet van 2 juni 2024, en dient anderzijds artikel 34 van het ontwerp te worden vervangen door een bepaling die die wet in werking doet treden¹.

In tegenstelling tot wat de gemachtigde van de minister in het vooruitzicht stelt, hoort niet te worden afgeweken van de gebruikelijke termijn voor de inwerkingtreding van wet- of regelgevende teksten door te bepalen dat de tekst in kwestie in werking treedt op de dag van de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*, behalve als de noodzaak daartoe naar behoren wordt aangetoond.

2. Zoals uit artikel 33 volgt, strekt het ontwerp tot vervanging van hoofdstuk IIIbis van het koninklijk besluit van 24 maart 2000 'tot uitvoering van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen'. Dat besluit wordt, afgezien van dat hoofdstuk IIIbis, vervangen bij een ontwerp waarover de afdeling Wetgeving op 9 juli 2024 advies 76.465/2 heeft gegeven. Naar eigen zeggen weet de gemachtigde van de minister niet of dat ontwerp is vastgesteld.

Op de vraag waarom de artikelen 31 en 32 van het voorliggende ontwerp echter strekken tot wijziging van het besluit van 24 maart 2000 heeft de gemachtigde van de minister aangegeven dat dit "uit voorzorg" was:

"(...) par précaution. Il était difficile au moment où nous avons écrit les articles 31 et 32 de déterminer avec certitude lequel des deux textes entrerait en vigueur en premier. Nous avions prévu de procéder à une correction si le projet d'AR ayant fait l'objet de l'avis 76.465/2 entrait en vigueur avant notre projet d'AR. Le cas échéant, les articles 31 et 32 pourraient être supprimés."

L'auteur du projet veillera à la bonne articulation entre le projet à l'examen et celui qui a fait l'objet de l'avis 76.465/2².

3. Interrogée si le projet exécute bien l'ensemble du nouveau chapitre IV de la loi du 11 décembre 1998, en ce compris son article 26, la déléguée de la Ministre a répondu :

« Oui, mais par rapport à l'article 26, il ne détermine pas 'la durée de validité de ces avis de sécurité et les modalités particulières de la procédure d'octroi des avis de sécurité relatifs aux accès visés à l'alinéa précédent' (art. 26, § 1^{er}, 2e alinéa).

Nous devons apporter une correction à cet égard.

D'autre part, nous avons reçu une demande de l'AFCN visant à ajouter en annexe de l'AR un formulaire ad hoc pour l'accès aux lieux déterminés par l'art. 26, § 2 ».

Il conviendra de soumettre ces modifications à l'avis de la section de législation.

FORMALITÉS PRÉALABLES

1. Ainsi que la section de législation l'a rappelé dans son avis 75.110/2 du 27 février 2024 sur l'avant projet devenu la loi du 2 juin 2024, « le Comité permanent R est l'autorité de contrôle chargée du contrôle du traitement des données à caractère personnel effectué dans le cadre de l'article 107, alinéa 1^{er}, de la loi du 30 juillet 1981 'relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel', en vertu de l'article 128 de la même loi.³ »

Selon la déléguée de la Ministre, l'avis du Comité permanent R

« a été sollicité. Le Comité R en a accusé réception le 18/06/2024. Nous ignorons dans quel délai cet avis sera rendu ».

2. D'après la lettre de demande d'avis, l'avis de l'autorité de protection des données (ci après : « l'APD ») a été sollicité. Selon la déléguée de la Ministre, cet avis est requis

« en vertu de la compétence résiduaire de cette autorité consacrée par l'Art. 4, § 2 de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données ».

En vertu de l'article 4, § 2, alinéa 2, de cette loi du 3 décembre 2017, « lorsqu'aucune autorité de contrôle [n']a été désignée, l'Autorité de protection des données est l'autorité de contrôle compétente ». Toutefois, comme il a été mentionné ci dessus, en l'espèce, l'autorité de contrôle est le Comité permanent R. L'avis de l'APD n'est donc pas requis.

Néanmoins, puisqu'il a été sollicité conformément à la décision du Conseil des ministres, cet avis devra être pris en compte et mentionné au préambule dans un considérant.

3. Il sera veillé au bon accomplissement de ces formalités.

Si l'accomplissement de celles ci devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État sur des points autres que de pure forme et ne résultant pas des suites réservées au présent avis, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient être soumises à nouveau à l'avis de la section de législation conformément à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées 'sur le Conseil d'État'.

EXAMEN DU PROJET

INTITULÉ

Il découle des observations nos 1 et 2 formulées sous le préambule que le projet exécute davantage que le chapitre IV de la loi du 11 décembre 1998 dès lors qu'il trouve également son fondement juridique dans l'article 1^{er}bis de cette loi, situé dans son chapitre 1^{er}, ainsi que dans l'article 27 de la loi du 2 juin 2024.

L'intitulé de l'arrêté royal en projet sera revu en conséquence.

PRÉAMBULE

1. À l'alinéa 1^{er}, il convient de viser les dispositions précises de la loi du 11 décembre 1998 qui constituent les fondements juridiques de l'arrêté royal en projet, soit les articles 1^{er}bis, 25°, 24, § 1^{er}, alinéa 2, 27, § 1^{er}, alinéa 2, 31, §§ 1^{er} et 6, et 37.

En outre, de l'accord de la déléguée de la Ministre, les mots « telle que modifiée par la loi du 2 juin 2024 » seront remplacés par les mots « insérés par la loi du 2 juin 2024 ».

De steller van het ontwerp moet toezien op de correcte samenhang tussen het ontwerp dat voorligt en het ontwerp waarover advies 76.465/2 is gegeven².

3. Op de vraag of het ontwerp wel heel het nieuwe hoofdstuk IV van de wet van 11 december 1998 ten uitvoer legt, met inbegrip van artikel 26 ervan, heeft de gemachtigde van de minister geantwoord:

“Oui, mais par rapport à l'article 26, il ne détermine pas 'la durée de validité de ces avis de sécurité et les modalités particulières de la procédure d'octroi des avis de sécurité relatifs aux accès visés à l'alinéa précédent' (art. 26, § 1^{er}, 2e alinéa).

Nous devons apporter une correction à cet égard.

D'autre part, nous avons reçu une demande de l'AFCN visant à ajouter en annexe de l'AR un formulaire ad hoc pour l'accès aux lieux déterminés par l'art. 26, § 2.”

Die wijzigingen dienen om advies aan de afdeling Wetgeving te worden voorgelegd.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

1. De afdeling Wetgeving heeft in advies 75.110/2 van 27 februari 2024 over het voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 2 juni 2024, het volgende opgemerkt: “Krachtens artikel 128 van de wet van 30 juli 1981 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens’, is het Vast Comité I de toezichhoudende autoriteit belast met het toezicht op de verwerking van persoonsgegevens uitgevoerd in het kader van artikel 107, eerste lid, van diezelfde wet.³”

Volgens de gemachtigde van de minister is het advies van het Vast Comité I aangevraagd:

“(…) a été sollicité. Le Comité R en a accusé réception le 18/06/2024. Nous ignorons dans quel délai cet avis sera rendu.”

2. Uit de brief met de adviesaanvraag blijkt dat het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna: “de GBA”) is aangevraagd. Volgens de gemachtigde van de minister is dat advies vereist

“en vertu de la compétence résiduaire de cette autorité consacrée par l'Art. 4, § 2 de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données”.

Artikel 4, § 2, tweede lid, van die wet van 3 december 2017 stelt: “Wanneer geen enkele toezichhoudende autoriteit is aangeduid, is de Gegevensbeschermingsautoriteit de bevoegde toezichhoudende autoriteit.” Zoals hierboven is vermeld, is echter in dit geval het Vast Comité I de toezichhoudende autoriteit. Het advies van de GBA is dus niet vereist.

Aangezien om dat advies is verzocht overeenkomstig de beslissing van de Ministerraad, moet het niettemin in aanmerking worden genomen en moet het in de vorm van een overweging in de aanhef worden vermeld.

3. Er moet op worden toegezien dat die voorafgaande vormvereisten naar behoren worden vervuld.

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst naar aanleiding van het vervullen van die vormvereisten nog wijzigingen zou ondergaan die niet louter vormelijk zijn en die niet voortvloeien uit het gevolg dat aan dit advies wordt gegeven, moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen op hun beurt om advies aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd overeenkomstig artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten ‘op de Raad van State’.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

OPSCHRIFT

Uit de opmerkingen 1 en 2 over de aanhef volgt dat het ontwerp meer ten uitvoer legt dan alleen hoofdstuk IV van de wet van 11 december 1998, gegeven het feit dat het eveneens rechtsgrond vindt in artikel 1bis van die wet, dat vervat is in hoofdstuk I ervan, alsook in artikel 27 van de wet van 2 juni 2024.

Het opschrift van het ontworpen koninklijk besluit moet dienovereenkomstig worden herzien.

AANHEF

1. In het eerste lid dient exact te worden opgegeven welke bepalingen van de wet van 11 december 1998 de rechtsgrond van het ontworpen koninklijk besluit vormen, namelijk de artikelen 1bis, 25°, 24, § 1, tweede lid, 27, § 1, tweede lid, 31, § 1 en § 6, en 37.

De gemachtigde van de minister is het er bovendien mee eens dat de woorden “zoals gewijzigd bij de wet van 2 juni 2024” moeten worden vervangen door de woorden “ingevoegd bij de wet van 2 juni 2024”.

2. Le préambule sera complété par un nouvel alinéa 2 visant l'article 27 de la loi du 2 juin 2024 (voir l'observation n° 1 formulée au titre des fondements juridiques).

3. Le préambule sera complété par un nouvel alinéa 3 visant l'arrêté royal du 24 mars 2000 'portant exécution de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité' car celui-ci est modifié par les articles 31 à 33 du projet (voir l'observation n° 2 formulée au titre des fondements juridiques).

4. L'alinéa relatif à l'avis de la section de législation du Conseil d'État sera placé dans le dernier visa du préambule.

DISPOSITIF

Article 1^{er}

Compte tenu de l'observation relative à l'intitulé, l'article 1^{er}, qui est par ailleurs inutile puisqu'il paraphrase le préambule, sera omis. Par conséquent, le chapitre 1^{er} sera intitulé « Définition ».

En conséquence, la numérotation du projet et les renvois internes qu'il comporte seront revus.

Article 2

Les mots « telle que modifiée par la loi du 2 juin 2024 » seront omis.

Chapitre II et article 3

1. De l'accord de la déléguée de la Ministre, afin de tenir compte de l'article 1^{er}bis, 27°, de la loi du 11 décembre 1998, telle que modifiée par la loi du 2 juin 2024, les mots « Centre gouvernemental de Coordination et de Crise créé par l'arrêté royal du 18 avril 1988, ci après », seront omis.

2. Dans l'intitulé du chapitre II et dans la phrase introductive de l'article 3, les mots « de la loi » seront insérés après les mots « l'article 24, § 1^{er}, alinéa 2, ».

La même observation vaut pour les articles 16 et 18.

Article 5

1. Dans la phrase introductive, il y a lieu de préciser le numéro de l'annexe ou des annexes à laquelle la disposition renvoie.

La même observation vaut pour les articles 20 et 23, § 2.

2. Par ailleurs, les mots « du présent arrêté royal » seront omis.

Une observation analogue vaut pour les articles 18, 3°, 19, alinéa 3, 26, alinéa 2, et 27, §§ 2 et 3.

Article 9

1. Interrogée s'il ne conviendrait pas de fixer un délai pour compléter la demande et, le cas échéant, prévoir son irrecevabilité si elle n'est pas complétée à temps, la déléguée de la Ministre a répondu :

« Oui. Nous pouvons ajouter un alinéa afin de fixer le délai de recevabilité de la demande et sanctionner son non-respect par l'irrecevabilité de la demande ».

La disposition sera complétée en ce sens.

2. La déléguée de la Ministre a indiqué que le terme « courrier » (« brief » en néerlandais) ne visait pas nécessairement un courrier postal. Il s'indique dès lors de rédiger la disposition actuelle comme suit :

« Si la demande est incomplète, la Police Fédérale communique à l'autorité administrative compétente qui a introduit la demande, via son officier de sécurité, la liste des éléments manquants et des informations complémentaires utiles à l'analyse de la demande ».

Article 10

Invitée à préciser quels pourraient être les motifs d'irrecevabilité d'une demande et s'il ne conviendrait pas de les énumérer dans le texte en projet, la déléguée de la Ministre a répondu :

« L'art. 5 en projet détermine le contenu minimal de la demande générale préalable. La Police Fédérale vérifie la complétude et la recevabilité de la demande.

2. De aanhef moet worden aangevuld met een nieuw tweede lid dat verwijst naar artikel 27 van de wet van 2 juni 2024 (zie opmerking 1 in verband met de rechtsgrond).

3. De aanhef moet worden aangevuld met een nieuw derde lid dat verwijst naar het koninklijk besluit van 24 maart 2000 'tot uitvoering van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen', want dat besluit wordt bij de artikelen 31 tot 33 van het ontwerp gewijzigd (zie opmerking 2 in verband met de rechtsgrond).

4. Het lid betreffende het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State moet de laatste aanhefverwijzing vormen.

DISPOSITIEF

Artikel 1

Gelet op de opmerking in verband met het opschrift, moet artikel 1, dat overigens nutteloos is aangezien het de aanhef parafraseert, worden weggelaten. Bijgevolg moet hoofdstuk I het opschrift "Definitie" krijgen.

De nummering en de interne verwijzingen die het ontwerp bevat, moeten dienovereenkomstig worden herzien.

Artikel 2

De woorden "zoals gewijzigd door de wet van 2 juni 2024" moeten weggelaten worden.

Hoofdstuk II en artikel 3

1. Om rekening te houden met artikel 1bis, 27°, van de wet van 11 december 1998, zoals gewijzigd bij de wet van 2 juni 2024, moeten de woorden "het Coördinatie- en Crisiscentrum van de Regering opgericht door de koninklijk besluit van 18 april 1988, hierna", worden weggelaten, zoals de gemachtigde van de minister heeft beaamd.

2. In het opschrift van hoofdstuk II en in de inleidende zin van artikel 3 moeten de woorden "van de wet" ingevoegd worden na de woorden "artikel 24, § 1, tweede lid".

Dezelfde opmerking geldt voor de artikelen 16 en 18.

Artikel 5

1. In de inleidende zin dient het nummer van de bijlage of bijlagen waarnaar de bepaling verwijst, te worden vermeld.

Dezelfde opmerking geldt voor de artikelen 20 en 23, § 2.

2. Voorts moeten de woorden "bij dit koninklijk besluit is gevoegd" vervangen worden door de woorden "is opgenomen in bijlage (met opgave van het nummer)".

Een vergelijkbare opmerking geldt voor de artikelen 18, 3°, 19, derde lid, 26, tweede lid, en 27, § 2 en § 3.

Artikel 9

1. Op de vraag of geen termijn zou moeten worden vastgesteld om het verzoek te vervolledigen en om, als dat niet tijdig gebeurt, het verzoek eventueel onontvankelijk te verklaren, heeft de gemachtigde van de minister het volgende geantwoord:

"Oui. Nous pouvons ajouter un alinéa afin de fixer le délai de recevabilité de la demande et sanctionner son non-respect par l'irrecevabilité de la demande."

De bepaling moet in die zin worden aangevuld.

2. De gemachtigde van de minister heeft aangegeven dat met de term "brief" ("courrier" in het Frans) niet noodzakelijkerwijze een postzending wordt bedoeld. Het verdient dan ook aanbeveling de huidige bepaling te stellen als volgt:

"Indien het verzoek onvolledig is, bezorgt de Federale Politie de bevoegde bestuurlijke overheid die het verzoek heeft ingediend, via haar veiligheidsofficier de lijst van de ontbrekende elementen en de bijkomende informatie die nuttig is voor de analyse van het verzoek."

Artikel 10

Op de vraag om welke redenen een verzoek onontvankelijk zou kunnen worden verklaard en of die redenen niet in de ontworpen tekst moeten worden vermeld, heeft de gemachtigde van de minister het volgende geantwoord:

"L'art. 5 en projet détermine le contenu minimal de la demande générale préalable. La Police Fédérale vérifie la complétude et la recevabilité de la demande.

Si la demande est irrecevable, l'art. 10 prévoit que la Police Fédérale notifie les motifs de non recevabilité.

Un exemple pourrait être une demande générale préalable de solliciter des vérifications de sécurité, introduite pour un événement qui ne correspond pas aux types d'événements visés par l'art. 24, § 1^{er}, al. 2 de la loi. Un autre exemple pourrait être une demande générale préalable introduite par une administration publique quelconque, pour un secteur qui ne fait pas partie des secteurs critiques désignés par l'AR du 8.05.2018.

Viser les motifs d'irrecevabilité de manière exhaustive dans l'AR pourrait conduire à une rigidité excessive et rendre l'AR trop complexe et difficile à comprendre. Nous ne sommes par conséquent pas favorables à viser les motifs d'irrecevabilité dans le texte en projet. En tout état de cause, la Police Fédérale veillera à motiver explicitement ces motifs d'irrecevabilité à l'autorité administrative compétente le cas échéant ».

Ces explications figureront utilement dans le rapport au Roi.

Article 12

Par cohérence avec l'article 24, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 11 décembre 1998 et avec l'article 6, alinéa 2, du projet, la sécurité juridique serait mieux assurée si les mots « les risques suivants : terrorisme, extrémisme, espionnage, prolifération, ingérence, activité subversive, criminalité organisée et sabotage » étaient remplacés par les mots « les risques visés à l'article 8, 1^o, de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité ».

Article 14

L'article 14 sera revu de manière à ne plus constituer une répétition partielle de l'article 27, § 2, de la loi du 11 décembre 1998.

Cette observation vaut également pour l'article 16, qui constitue une répétition partielle de l'article 27, § 3, de la même loi.

Article 15

Les mots « pour l'analyse de la menace » seront remplacés par les mots « visé à l'article 13 ».

Article 17

L'article 17 sera omis dès lors que son contenu résulte déjà de l'article 1^{er}*bis*, 25^o, de la loi du 11 décembre 1998.

Article 20

Afin de ne pas reproduire le contenu de l'article 31, § 1^{er}, l'article 20 sera rédigé comme suit :

« Le modèle de formulaire de consentement visé à l'article 31, § 1^{er}, de la loi est joint en annexe », en mentionnant le numéro de la ou des annexes concernées.

Article 23

Les paragraphes 1^{er} et 3 seront omis en ce qu'ils reproduisent l'article 31, § 5, alinéa 1^{er}, de la loi du 11 décembre 1998.

L'article 23 sera divisé en alinéas et non en paragraphes⁴.

Article 24

Alors que, s'agissant du formulaire de consentement, l'article 21, 2^o, a., du projet requiert « une copie de la carte d'identité ou du passeport » pour les personnes concernées non inscrites au registre national en Belgique, s'agissant du formulaire de retrait de consentement, l'article 24, 1^o, a., n'exige plus cette condition pour cette catégorie de personnes. Cette lacune sera comblée.

Articles 26 et 27

1. Les articles 26, alinéa 1^{er}, deuxième phrase, et 27, § 1^{er}, deuxième phrase, prévoient que

« [c]elle ci prend la décision finale dans un délai maximal de huit jours ».

Invitée à préciser si « Celle ci » fait référence à « l'autorité administrative compétente » ou à « la Police fédérale », la déléguée de la Ministre a répondu qu'il s'agissait de l'autorité administrative.

Si la demande est irrecevable, l'art. 10 prévoit que la Police Fédérale notifie les motifs de non recevabilité.

Un exemple pourrait être une demande générale préalable de solliciter des vérifications de sécurité, introduite pour un événement qui ne correspond pas aux types d'événements visés par l'art. 24, § 1^{er}, al. 2 de la loi. Un autre exemple pourrait être une demande générale préalable introduite par une administration publique quelconque, pour un secteur qui ne fait pas partie des secteurs critiques désignés par l'AR du 8.05.2018.

Viser les motifs d'irrecevabilité de manière exhaustive dans l'AR pourrait conduire à une rigidité excessive et rendre l'AR trop complexe et difficile à comprendre. Nous ne sommes par conséquent pas favorables à viser les motifs d'irrecevabilité dans le texte en projet. En tout état de cause, la Police Fédérale veillera à motiver explicitement ces motifs d'irrecevabilité à l'autorité administrative compétente le cas échéant."

Het verdient aanbeveling die uitleg op te nemen in het verslag aan de Koning.

Artikel 12

Ter wille van de samenhang met artikel 24, § 1, tweede lid, van de wet van 11 december 1998 en met artikel 6, tweede lid, van het ontwerp, is het met het oog op de rechtszekerheid beter de woorden "de volgende risico's: terrorisme, extremisme, spionage, proliferatie, inmenging, subversieve activiteit, georganiseerde criminaliteit en sabotage" te vervangen door de woorden "de risico's bedoeld in artikel 8, 1^o, van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten".

Artikel 14

Artikel 14 moet worden herzien zodat het niet langer een gedeeltelijk herhaling vormt van artikel 27, § 2, van de wet van 11 december 1998.

Die opmerking geldt eveneens voor artikel 16, dat een gedeeltelijke herhaling is van artikel 27, § 3, van dezelfde wet.

Artikel 15

De woorden "voor de dreigingsanalyse" moeten worden vervangen door de woorden "bedoeld in artikel 13".

Artikel 17

Artikel 17 moet worden weggelaten aangezien de inhoud ervan reeds voortvloeit uit artikel 1*bis*, 25^o, van de wet van 11 december 1998.

Artikel 20

Om te voorkomen dat de inhoud van artikel 31, § 1, herhaald wordt, moet artikel 20 worden gesteld als volgt:

"Het model voor het toestemmingsformulier bedoeld in artikel 31, § 1, van de wet, wordt opgenomen in bijlage(n)", gevolgd door het nummer van de bijlage of bijlagen in kwestie.

Artikel 23

De paragrafen 1 en 3 moeten worden weggelaten aangezien ze de inhoud overnemen van artikel 31, § 5, eerste lid, van de wet van 11 december 1998.

Artikel 23 moet worden opgedeeld in leden in plaats van in paragrafen⁴.

Artikel 24

In verband met het toestemmingsformulier vereist artikel 21, 2^o, a., van het ontwerp "een kopie van de identiteitskaart of [van] het paspoort" voor de betrokken personen die niet geregistreerd zijn in het rijksregister in België, maar in verband met het formulier voor de intrekking van de toestemming is die kopie luidens artikel 24, 1^o, a., niet langer vereist voor dezelfde categorie van personen. Die leemte moet worden aangevuld.

Artikelen 26 en 27

1. De artikelen 26, eerste lid, tweede zin, en 27, § 1, tweede zin, bepalen:

"Deze neemt de definitieve beslissing binnen een termijn van maximaal acht dagen."

Op de vraag of "Deze" naar "de bevoegde bestuurlijke overheid" dan wel naar "de Federale Politie" verwijst, heeft de gemachtigde van de minister geantwoord dat het gaat om de bestuurlijke overheid.

2. Invitée à indiquer de quelle décision il s'agit dès lors que « l'avis de sécurité » en tant que tel a été communiqué par la Police fédérale, qui est l'autorité compétente pour délivrer les avis de sécurité en vertu de l'article 34, § 1^{er}, de la loi du 11 décembre 1998, la déléguée de la Ministre a répondu :

« Un avis de sécurité est un avis. L'autorité administrative désignée par le Roi, compétente pour le secteur (AA), prend la décision finale. Elle pourrait décider par exemple, à la lecture d'un avis de sécurité positif avec mise en garde individuelle, que les faits mentionnés, même s'ils sont considérés par la Police Fédérale comme ne pouvant justifier un avis de sécurité négatif (au regard des informations en sa possession au moment de la demande de vérification de sécurité, par rapport à la fonction à exercer par exemple), représentent bel et bien un danger pour la fonction (au regard de la connaissance plus précise de l'AA, tant du secteur, que de la fonction qui devrait effectivement être exercée par la personne concernée, telle qu'elle est connue de l'AA au moment de la réception de l'avis de sécurité). L'AA devra bien sûr tenter de développer une motivation concrète justifiant de manière proportionnée le refus d'accéder à la fonction, à l'évènement etc. Autre situation : au contraire, un avis de sécurité négatif émis à l'encontre d'une personne ayant une expertise rare dans le secteur. L'AA dispose d'une marge de manœuvre et peut, sous sa responsabilité, accueillir l'individu concerné, en le soumettant par exemple à d'autres mesures de sécurité.

Nous devons remarquer qu'en pratique, ce sont des situations très exceptionnelles et que, de l'expérience de plusieurs années que nous avons en matière d'avis de sécurité, la toute grande majorité des avis positifs ou négatifs ont été suivis par les AA. Cependant, une certaine marge de manœuvre était nécessaire aux AA, notamment vu la multiplication des secteurs et la spécificité de chacun qui peut davantage être appréhendée au niveau de l'AA compétente ».

Ces éléments figureront utilement dans le rapport au Roi.

3. La déléguée de la Ministre a précisé que

« [l]e délai de huit jours pour transmettre l'avis négatif et la motivation de celui ci commence à courir à la date de réception de ladite motivation de l'avis négatif ».

Le dispositif sera complété en ce sens.

Chapitre VI

Par souci de sécurité juridique, l'auteur du projet s'assurera de la compatibilité des modifications apportées à l'arrêté royal du 24 mars 2000 'portant exécution de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations attestations et avis de sécurité' avec celles apportées au même texte par le projet sur lequel la section de législation a donné l'avis 76.465/2.

Il est ainsi relevé ce qui suit :

– Les deux projets envisagent de modifier différemment l'intitulé de cet arrêté royal du 24 mars 2000⁵ ;

– L'article 1^{er}, 1^o, de l'arrêté royal du 24 mars 2000 n'est abrogé par aucun des deux projets ;

– L'article 121 du projet ayant fait l'objet de l'avis 76.465/2 prévoit que « [l]e présent arrêté entre en vigueur le lendemain de sa publication au *Moniteur belge* », soit à une date qui pourrait ne pas correspondre à la date d'entrée en vigueur du projet à l'examen ;

– L'article 123 du projet ayant fait l'objet de l'avis 76.465/2 prévoit que « [l]'arrêté royal du 24 mars 2000 portant exécution de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité est abrogé, à l'exception de l'article 1^{er}, 1^o, du chapitre IIIbis qui comprend les articles 30bis à 30sexies, et les annexes III et IV » alors que l'article 33 du projet à l'examen prévoit que « [l]e Chapitre IIIbis de l'arrêté royal précité est abrogé ».

2. Op de vraag om welke beslissing het gaat, gelet op het feit dat "het veiligheidsadvies" als dusdanig meegedeeld is door de Federale Politie, die krachtens artikel 34, § 1, van de wet van 11 december 1998 de bevoegde overheid is om de veiligheidsadviezen te geven, heeft de gemachtigde van de minister het volgende antwoord gegeven:

"Un avis de sécurité est un avis. L'autorité administrative désignée par le Roi, compétente pour le secteur (AA), prend la décision finale. Elle pourrait décider par exemple, à la lecture d'un avis de sécurité positif avec mise en garde individuelle, que les faits mentionnés, même s'ils sont considérés par la Police Fédérale comme ne pouvant justifier un avis de sécurité négatif (au regard des informations en sa possession au moment de la demande de vérification de sécurité, par rapport à la fonction à exercer par exemple), représentent bel et bien un danger pour la fonction (au regard de la connaissance plus précise de l'AA, tant du secteur, que de la fonction qui devrait effectivement être exercée par la personne concernée, telle qu'elle est connue de l'AA au moment de la réception de l'avis de sécurité). L'AA devra bien sûr tenter de développer une motivation concrète justifiant de manière proportionnée le refus d'accéder à la fonction, à l'évènement etc. Autre situation : au contraire, un avis de sécurité négatif émis à l'encontre d'une personne ayant une expertise rare dans le secteur. L'AA dispose d'une marge de manœuvre et peut, sous sa responsabilité, accueillir l'individu concerné, en le soumettant par exemple à d'autres mesures de sécurité.

Nous devons remarquer qu'en pratique, ce sont des situations très exceptionnelles et que, de l'expérience de plusieurs années que nous avons en matière d'avis de sécurité, la toute grande majorité des avis positifs ou négatifs ont été suivis par les AA. Cependant, une certaine marge de manœuvre était nécessaire aux AA, notamment vu la multiplication des secteurs et la spécificité de chacun qui peut davantage être appréhendée au niveau de l'AA compétente."

Het verdient aanbeveling die uitleg op te nemen in het verslag aan de Koning.

3. De gemachtigde van de minister heeft de volgende verduidelijking gegeven:

"Le délai de huit jours pour transmettre l'avis négatif et la motivation de celui ci commence à courir à la date de réception de ladite motivation de l'avis négatif."

Het dispositief moet in die zin worden aangevuld.

Hoofdstuk VI

Ter wille van de rechtszekerheid moet de steller van het ontwerp zich ervan vergewissen dat de wijzigingen die aangebracht worden in het koninklijk besluit van 24 maart 2000 'tot uitvoering van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen' verenigbaar zijn met de wijzigingen die in dezelfde tekst worden aangebracht bij het ontwerp waarover de afdeling Wetgeving advies 76.465/2 heeft gegeven.

Zo wordt op het volgende gewezen.

– Het opschrift van dat koninklijk besluit van 24 maart 2000 wordt in beide ontwerpen op een verschillende manier gewijzigd⁵.

– Artikel 1, 1^o, van het koninklijk besluit van 24 maart 2000 wordt door geen van beide ontwerpen opgeheven.

– Artikel 121 van het ontwerp waarover advies 76.465/2 is gegeven, bepaalt dat het besluit in werking treedt "de dag volgend op de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*", dat wil zeggen op een datum die onmogelijk kan overeenstemmen met de datum van inwerkingtreding van het voorliggende ontwerp.

– Artikel 123 van het ontwerp waarover advies 76.465/2 is gegeven, bepaalt dat het "koninklijk besluit van 24 maart 2000 tot uitvoering van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, wordt opgeheven, met uitzondering van artikel 1, 1^o, hoofdstuk IIIbis dat de artikelen 30bis tot en met 30sexies omvat, en de bijlagen III en IV", terwijl artikel 33 van het voorliggende ontwerp stelt dat "hoofdstuk IIIbis van het voormeld koninklijk besluit wordt opgeheven."

Article 35

Dans la version française, il y a lieu d'écrire chaque fois « le » ministre et d'insérer les mots « sont chargés » avant les mots « chacun en ce qui le concerne, ».

ANNEXES

1. Les annexes doivent être numérotées et mentionner qu'elles constituent une annexe à l'arrêté avec indication de son intitulé. Elles doivent également porter in fine la mention « Vu pour être annexé à l'arrêté du ... » et être revêtues des mêmes date et signature que celles figurant sur le texte auquel elles se rapportent⁶.

2. Les projets d'annexes visées par les articles 5, 20 et 23, § 2, du projet, tels qu'ils ont été transmis à la section de législation, ne semblent pas complets. Une des annexes, à savoir celle intitulée « Dossier de demande générale préalable d'autorisation de solliciter des avis de sécurité (Analyse de risques) » fondée sur l'article 24, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 11 décembre 1998, n'est produite que dans une seule langue. Par ailleurs, deux annexes sont liées à l'article 20 alors que cette disposition ne fait mention que d'un modèle de formulaire de consentement ; ces deux annexes distinguent le formulaire de consentement à une vérification de sécurité fondée sur l'article 24 de la loi et le formulaire de consentement à une vérification de sécurité fondée sur les articles 25 ou 26 de la loi.

En revanche, l'annexe visée à l'article 23, § 2, ne paraît relative qu'au seul retrait du consentement fondé sur l'article 24 de la loi.

L'auteur du projet veillera à établir des annexes complètes et cohérentes, rédigées en français et en néerlandais.

3. Il vérifiera encore soigneusement le contenu des annexes, notamment les renvois qu'elles effectuent aux lois du 11 décembre 1998, à leur contenu et à leurs arrêtés royaux d'exécution. Ainsi, un des formulaires de consentement à une vérification de sécurité renvoie à un article « 25/1 » de la loi du 11 décembre 1998, au lieu de l'article 26. Par ailleurs, plusieurs cadres portant sur la justification de la demande de vérification de sécurité prévoient des hypothèses de justification A, B, C ou D, mais en n'énonçant que les hypothèses A et B.

Enfin, le formulaire de consentement à une vérification de sécurité fondée sur les articles 25 ou 26 de la loi ne prévoit pas de justification relative aux hypothèses prévues par l'article 26 de la loi en matière nucléaire, notamment pour ce qui concerne l'accès à des informations, à des opérations ou à des fonctions dans ce domaine (et pas seulement l'accès à des lieux ou à des activités).

Les annexes seront revues à la lumière de ces observations.

LE GREFFIER,
Béatrice DRAPIER

LE PRÉSIDENT,
Bernard BLERO

Note

* Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, *in fine*, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juin au 15 août.

(1) *Principes de technique législative Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandations n^{os} 154.2 à 154.4.

(2) Voir à ce propos l'observation particulière relative au chapitre VI du projet.

(3) *Doc. parl.*, Chambre, 2023 2024, n^o 55 3938/001, p. 65.

(4) *Principes de technique législative Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n^o 57.3.

(5) L'article 31 du projet vise à modifier l'intitulé de l'arrêté royal du 24 mars 2000 'portant exécution de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité' en omettant les mots « attestations et avis de sécurité ». Si l'arrêté royal du 24 mars 2000 n'est pas abrogé intégralement, cet intitulé doit être revu pour éviter la reproduction partielle – et par conséquent incomplète – de l'intitulé de la loi du 11 décembre 1998.

(6) *Principes de technique législative Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n^o 172 et formule F 4 8 1.

Artikel 35

In de Franse tekst dient telkens "le ministre" te worden geschreven en dienen de woorden "sont chargés" te worden ingevoegd voor de woorden "chacun en ce qui le concerne,".

BIJLAGEN

1. Bijlagen moeten genummerd zijn en moeten de vermelding bevatten dat ze een bijlage vormen bij het besluit, met opgave van het opschrift ervan. Ze moeten in fine ook de vermelding "Gezien om te worden gevoegd bij het besluit van ..." bevatten, gevolgd door dezelfde datum en handtekening als die welke voorkomen in de tekst waarbij ze zijn gevoegd⁶.

2. De bijlagen waarnaar de artikelen 5, 20 en 23, § 2, van het ontwerp verwijzen en zoals ze bezorgd zijn aan de afdeling Wetgeving, lijken onvolledig. Een van de bijlagen, namelijk de bijlage met als opschrift "Dossier van voorafgaand algemeen verzoek om toelating tot het vragen van veiligheidsadviezen (Risicoanalyse)", op basis van artikel 24, § 1, lid 2, van de wet van 11 december 1998, wordt slechts in één taal weergegeven. Voorts hebben twee bijlagen betrekking op artikel 20, terwijl die bepaling slechts gewag maakt van één model van toestemmingsformulier; in die twee bijlagen wordt een onderscheid gemaakt tussen het formulier inzake toestemming tot een veiligheidsverificatie op basis van artikel 24 van de wet en het formulier inzake toestemming tot een veiligheidsverificatie op basis van de artikelen 25 of 26 van de wet.

Daarentegen lijkt de in artikel 23, § 2, beoogde bijlage enkel en alleen betrekking te hebben op de intrekking van de toestemming op basis van artikel 24 van de wet.

De steller van het ontwerp moet er zich van vergewissen dat hij volledige en coherente bijlagen maakt, opgesteld in het Frans en het Nederlands.

3. Hij moet die bijlagen ook inhoudelijk nauwkeurig nakijken, met name de verwijzingen naar de wetten van 11 december 1998, naar de inhoud van die wetten en naar de daarbij horende uitvoeringsbesluiten. Zo wordt in de Franse versie van een van de formulieren inzake toestemming tot een veiligheidsverificatie verwezen naar een artikel "25/1" van de wet van 11 december 1998, in plaats van naar artikel 26. Voorts wordt in verschillende kaders met betrekking tot de verantwoording van het verzoek om veiligheidsverificatie voorzien in gevallen A, B, C of D, maar worden alleen de gevallen A en B vermeld.

Tot slot voorziet het formulier inzake toestemming tot een veiligheidsverificatie op basis van de artikelen 25 of 26 van de wet niet in een verantwoording in verband met de gevallen die artikel 26 van de wet voorziet inzake het nucleaire, met name voor wat betreft de toegang tot informatie, verrichtingen of functies op dat gebied (en niet alleen de toegang tot plaatsen of activiteiten).

De bijlagen moeten in het licht van deze opmerkingen worden herzien.

DE GRIFFIER,
Béatrice DRAPIER

DE VOORZITTER,
Bernard BLERO

Nota

* Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juni en 15 augustus.

(1) *Beginnelen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab "Wetgevingstechniek", aanbevelingen 154.2 tot 154.4.

(2) Zie in dat verband de bijzondere opmerking over hoofdstuk VI van het ontwerp.

(3) *Parl.St.* Kamer 2023 24, nr. 55 3938/001, 65.

(4) *Beginnelen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab "Wetgevingstechniek", aanbeveling 57.3.

(5) Artikel 31 van het ontwerp strekt ertoe het opschrift van het koninklijk besluit van 24 maart 2000 'tot uitvoering van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen' zo te wijzigen dat de woorden "veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen" worden wegge laten. Als het koninklijk besluit van 24 maart 2000 niet integraal wordt opgeheven, moet dat opschrift worden herzien om te vermijden dat het opschrift van de wet van 11 december 1998 gedeeltelijk – en dus onvolledig – wordt overgenomen.

(6) *Beginnelen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab "Wetgevingstechniek", aanbeveling 172 en formule F 4 8 1.

20 DECEMBRE 2024. — Arrêté royal fixant l'entrée en vigueur de la loi du 2 juin 2024 modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé et la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements des données à caractère personnel, portant exécution de certaines dispositions de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé et abrogeant le chapitre IIIbis de l'arrêté royal du 24 mars 2000 portant exécution de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité

PHILIPPE, Roi des Belges,
A tous, présents et à venir, Salut.

Vu les articles 1^{er}bis, 25°, 24, § 1^{er}, alinéa 2, 27, § 1^{er}, alinéa 2, 31, §§ 1^{er} et 6, et 37 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé, tels qu'insérés par la loi du 2 juin 2024 modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé et la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel ;

Vu l'article 27 de la loi du 2 juin 2024 modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé et la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel ;

Vu l'arrêté royal du 24 mars 2000 portant exécution de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité ;

Vu l'avis du Conseil National de Sécurité, donné le 13 mai 2024 ;

Vu l'avis de l'Inspecteur des Finances du Ministre de la Défense, donné le 28 avril 2024, l'avis de l'Inspecteur des Finances du Ministre de la Justice, donné le 26 avril 2024, l'avis de l'Inspecteur des Finances de la Police Fédérale, donné le 17 avril 2024 ;

Vu l'accord de la Secrétaire d'Etat au Budget, donné le 1^{er} mai 2024 ;

Vu la dispense d'analyse d'impact sur la base de l'article 8, § 2, 1° de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative ;

Vu l'avis 010/CPR-ACC/2024 du Comité permanent de Contrôle des services de renseignement et de sécurité, donné le 23 août 2024 ;

Vu la décision motivée de l'Organe de Contrôle de l'information policière, du 10 juillet 2024 de ne pas émettre d'avis ;

Vu l'avis de l'Autorité de protection des données (avis n. 96/2024), donné le 26 septembre 2024 ;

Vu l'avis 76.972/2/V du Conseil d'Etat, donné le 28 août 2024 en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973 ;

Considérant que cet arrêté royal relève des affaires courantes car il s'agit d'une affaire qui n'exige aucune initiative nouvelle de la part du Gouvernement et pour laquelle la continuité du pouvoir impose l'intervention du Pouvoir exécutif sous peine de créer une carence préjudiciable aux citoyens, telles que définies par la circulaire relative aux Affaires courantes du 27 mai 2024, adressée par le Premier Ministre aux Membres du Gouvernement ;

Sur la proposition du Ministre de la Justice, de la Ministre de la Défense et de la Ministre de l'Intérieur et de l'avis des Ministres qui en ont délibéré en Conseil ;

Nous avons arrêté et arrêtons :

CHAPITRE I^{er}. — Définition

Article 1^{er}. Pour l'application du présent arrêté royal, on entend par « la loi » : la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé.

20 DECEMBER 2024. — Koninklijk besluit tot vaststelling van de inwerkingtreding van de wet van 2 juni 2024 houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, tot uitvoering van sommige bepalingen van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en tot opheffing van hoofdstuk IIIbis van het koninklijk besluit van 24 maart 2000 tot uitvoering van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen

FILIP, Koning der Belgen,
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de artikelen 1bis, 25°, 24, § 1, tweede lid, 27, § 1, tweede lid, 31, §§ 1 en 6, en 37 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst, zoals ingevoegd bij de wet van 2 juni 2024 houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens ;

Gelet op artikel 27 van de wet van 2 juni 2024 houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens ;

Gelet op het koninklijk besluit van 24 maart 2000 tot uitvoering van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen ;

Gelet op het advies van de Nationale Veiligheidsraad, gegeven op 13 mei 2024 ;

Gelet op het advies van de Inspecteur van Financiën van de Minister van Defensie, gegeven op 28 april 2024, het advies van de Inspecteur van Financiën van de Minister van Justitie, gegeven op 26 april 2024, het advies van de Inspecteur van Financiën van de Federale Politie, gegeven op 17 april 2024 ;

Gelet op de akkoordbevinding van de Staatssecretaris voor Begroting, d.d. 1 mei 2024 ;

Gelet op de vrijstelling van een impactanalyse op basis van artikel 8, § 2, 1°, van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging ;

Gelet op advies 010/VCI-BTA/2024 van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, gegeven op 23 augustus 2024 ;

Gelet op de gemotiveerde beslissing van het Controleorgaan op de politie-informatie, van 10 juli 2024 om geen advies te verstrekken ;

Gelet op het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit (advies nr. 96/2024), gegeven op 26 september 2024 ;

Gelet op advies 76.972/2/V van de Raad van State, gegeven op 28 augustus 2024 met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 ;

Overwegende dat dit koninklijk besluit valt binnen het kader van de lopende zaken, aangezien het gaat om een zaak waarvoor geen nieuw initiatief van de Regering is vereist en die met het oog op de continuïteit van het gezag door de Uitvoerende Macht moet worden behandeld, omdat anders een voor de burgers nadelig vacuüm zou ontstaan, zoals bepaald in de omzendbrief Lopende zaken van 27 mei 2024, die door de Eerste Minister aan de Regeringsleden werd gericht ;

Op de voordracht van de Minister van Justitie, de Minister van Defensie, de Minister van Binnenlandse Zaken en op het advies van de in Raad vergaderde Ministers ;

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

HOOFDSTUK I. — Definitie

Artikel 1. Voor de toepassing van dit koninklijk besluit wordt verstaan onder "de wet": de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst.

CHAPITRE II. — *Autorités publiques visées à l'article 24, § 1^{er}, alinéa 2 de la loi*

Art. 2. Les autorités publiques visées à l'article 24, § 1^{er}, alinéa 2, sont les suivantes :

- Le Ministre de la Justice ;
- Le Ministre de l'Intérieur ;
- Le Ministre de la Défense ;
- Les gouverneurs de province et le Haut fonctionnaire de l'arrondissement administratif de Bruxelles-Capitale ou leur délégué ;
- Les bourgmestres ou leur délégué ;
- Les autorités judiciaires compétentes pour la police des audiences des Cours et tribunaux ;
- Le Directeur général du Centre de crise National, ou son délégué.

CHAPITRE III. — *De la demande générale préalable*

Section 1. — De l'introduction de la demande générale préalable d'autorisation de solliciter des avis de sécurité

Art. 3. La demande générale préalable visée à l'article 27 de la loi est adressée à la Police Fédérale à l'initiative de l'autorité administrative déterminée à l'article 24, § 2 de la loi, via son officier de sécurité.

Art. 4. Cette demande, dont le modèle est joint en annexes 1 et 2, doit contenir au minimum les renseignements suivants :

1° L'identification du secteur d'activité concerné et de l'autorité administrative compétente, sur la base de l'arrêté royal du 8 mai 2018 fixant les secteurs d'activités et les autorités administratives compétentes ou, dans le cadre d'un événement visé à l'article 24, § 1^{er}, al.2 de la loi, ou, dans le cadre d'un événement visé à l'article 24, § 1^{er}, al.2 de la loi, de l'autorité publique désignée par l'article 3 du présent arrêté royal et de l'organisateur opérationnel de cet événement ;

2° L'explication détaillée du secteur d'activités pour lequel la demande générale préalable est introduite, en ce compris un descriptif des missions et activités de ce secteur ou, dans le cadre d'un événement visé à l'article 24, § 1^{er}, al.2 de la loi, les caractéristiques de l'événement qui justifient de recourir aux vérifications de sécurité ;

3° L'analyse de risque effectuée pour le secteur d'activité, tel que visé à l'article 24, § 2, 1° de la loi ou pour l'accès à un événement visé à l'article 24, § 1^{er}, al.2 de la loi, et dont le contenu est explicité aux articles 5 et 6 ;

4° Le nombre approximatif de personnes qui seraient soumises à une vérification de sécurité ;

5° La durée de validité nécessaire des avis de sécurité demandés ;

6° L'éventuelle analyse de l'Organe de Coordination pour l'Analyse de la Menace concernant le secteur, faite dans le cadre de la loi du 1^{er} juillet 2011 relative à la sécurité et la protection des infrastructures critiques ;

7° Les coordonnées complètes du ou des officiers de sécurité de l'autorité administrative compétente ainsi que celles du ou des gestionnaires des avis de sécurité de la personne morale de droit public ou privé concernée ou, le cas échéant, de son officier de sécurité ou, dans le cadre d'un événement visé à l'article 24, § 1^{er}, al.2 de la loi, les coordonnées complètes du ou des services chargés de l'organisation opérationnelle de l'événement.

L'ensemble de ces éléments constitue le dossier de demande générale préalable d'autorisation de solliciter des avis de sécurité.

Art. 5. L'analyse de risque consiste à identifier et inventorier les vulnérabilités, les facteurs de risques et les mesures de protection existantes sur la base de scénarios de menaces potentielles pertinents afin d'évaluer si les vérifications de sécurité sont nécessaires, adéquates et proportionnelles.

Cette analyse de risque repose sur les catégories de risques identifiées sur la base des intérêts visés à l'article 12 alinéa 1^{er} de la loi et, en ce qui concerne les événements décrits à l'article 24, § 1^{er}, alinéa 2 de la loi, des menaces potentielles au sens de l'article 8, 1° de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité.

HOOFDSTUK II. — *Overheden bedoeld in artikel 24, § 1, tweede lid van de wet*

Art. 2. De publieke overheden bedoeld in artikel 24, § 1, tweede lid, zijn de volgende:

- De Minister van Justitie;
- De Minister van Binnenlandse Zaken;
- De Minister van Defensie;
- De provinciegouverneurs en de Hoge ambtenaar van het administratief arrondissement Brussel-Hoofdstad of hun gedelegeerde;
- De burgemeesters of hun gedelegeerde;
- De gerechtelijke overheden die bevoegd zijn voor de handhaving van de orde ter terechtzittingen van de hoven en rechtbanken;
- De Directeur-generaal van het Nationaal Crisiscentrum, of zijn gedelegeerde.

HOOFDSTUK III. — *Het algemene voorafgaande verzoek*

Afdeling 1. — De indiening van het algemene voorafgaande verzoek om toelating tot het vragen van veiligheidsadviezen

Art. 3. Het algemene voorafgaande verzoek bedoeld in artikel 27 van de wet wordt gericht aan de Federale Politie op initiatief van de administratieve overheid bepaald in artikel 24, § 2 van de wet, via haar veiligheidsofficier.

Art. 4. Dit verzoek, waarvan het model in de bijlagen 1 en 2 is bijgevoegd, moet minstens de volgende informatie bevatten:

1° De identificatie van de betrokken activiteitensector en de bevoegde administratieve overheid, op basis van het koninklijk besluit van 8 mei 2018 tot vaststelling van de activiteitensectoren en de bevoegde administratieve overheden, of in het kader van een evenement bedoeld in artikel 24, § 1, tweede lid van de wet, de publieke overheid aangewezen door artikel 3 van huidig koninklijk besluit en de dienst belast met de operationele organisatie van het evenement;

2° De gedetailleerde uitleg over de activiteitensector waarvoor het algemene voorafgaande verzoek wordt ingediend, met inbegrip van een beschrijving van de opdrachten en activiteiten van deze sector, of in het kader van een evenement bedoeld in artikel 24, § 1, tweede lid van de wet, de kenmerken van het evenement die het gebruik van veiligheidsverificaties rechtvaardigen;

3° De risicoanalyse uitgevoerd voor de activiteitensector, zoals bedoeld in artikel 24, § 2, 1° van de wet of voor de toegang tot een evenement bedoeld in artikel 24, § 1, tweede lid van de wet en waarvan de inhoud wordt toegelicht in de artikelen 5 en 6;

4° Het geschatte aantal personen dat aan een veiligheidsverificatie onderworpen zou worden;

5° De noodzakelijke geldigheidsduur van de gevraagde veiligheidsadviezen;

6° De eventuele analyse van het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse met betrekking tot de sector, in het kader van de wet van 1 juli 2011 betreffende de beveiliging en de bescherming van de kritieke infrastructuren;

7° De volledige contactgegevens van de veiligheidsofficier(en) van de bevoegde administratieve overheid en van de beheerder van de veiligheidsadviezen van de betrokken publiekrechtelijke of privaatrechtelijke rechtspersoon of, in voorkomend geval, zijn veiligheidsofficier, of in het kader van een evenement bedoeld in artikel 24, § 1, tweede lid van de wet, de volledige contactgegevens van de dienst of diensten belast met de operationele organisatie van het evenement.

Al deze elementen samen vormen het dossier voor een algemeen voorafgaand verzoek om toelating tot het vragen van veiligheidsadviezen.

Art. 5. De risicoanalyse bestaat uit het identificeren en inventariseren van de kwetsbaarheden, de risicofactoren en de bestaande beschermingsmaatregelen op basis van relevante scenario's van potentiële bedreigingen om te beoordelen of de veiligheidsverificaties noodzakelijk, passend en proportioneel zijn.

Deze risicoanalyse is gebaseerd op de risicocategorieën die geïdentificeerd worden op basis van de belangen bedoeld in artikel 12, eerste lid van de wet, en, wat de evenementen beschreven in artikel 24, § 1, tweede lid van de wet, betreft, de potentiële bedreigingen in de zin van artikel 8, 1° van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten.

Art. 6. L'analyse de risque doit :

1° Identifier et décrire les éléments suivants :

a. Les professions, fonctions, missions ou mandats,

b. Les locaux, bâtiments, sites ou zones,

c. Les permis, licences ou autorisations,

d. Dans le cadre d'un événement visé à l'article 24, § 1^{er}, al.2 de la loi, les différentes catégories de personnes et les prestataires de services qui participent à l'événement ;

2° Décrire précisément et identifier le ou les catégories de risques existants ainsi que les conséquences sur les intérêts fondamentaux de l'Etat belge ;

3° Décrire l'ensemble des mesures de sécurité existantes identifiées par ordre de priorité et les limites de ces mesures rendant indispensables des vérifications de sécurité.

Section 2. — De la recevabilité de la demande générale préalable de vérification de sécurité

Art. 7. La Police Fédérale dispose d'un délai de 30 jours pour vérifier la complétude et la recevabilité de la demande.

Art. 8. Si la demande est incomplète, la Police Fédérale communie à l'autorité administrative compétente qui a introduit la demande, via son officier de sécurité, la liste des éléments manquants et les informations complémentaires utiles à l'analyse de la demande. Cette demande suspend le délai visé à l'article 7.

Cette autorité administrative compétente dispose alors d'un délai de 15 jours pour transmettre les éléments manquants et les informations complémentaires sollicitées par la Police Fédérale.

Si, passé ce délai, les éléments manquants n'ont pas été transmis à la Police Fédérale, la demande générale préalable sera considérée comme irrecevable.

Art. 9. Si la demande est considérée comme irrecevable, la Police Fédérale notifie les motifs de non-recevabilité de la demande à l'autorité administrative compétente qui a introduit la demande, via son officier de sécurité.

Art. 10. Lorsque la demande générale préalable est considérée comme complète et recevable, la Police Fédérale adresse un accusé de réception à l'autorité administrative compétente qui a introduit la demande, via son officier de sécurité.

Section 3. — De l'analyse de la menace

Art. 11. Après avoir accusé réception de la demande générale préalable, la Police Fédérale fait procéder à l'analyse de la menace par ses services, les services de renseignement et de sécurité et par l'Organe de Coordination pour l'Analyse de la Menace en ce qui concerne les risques visés à l'article 8, 1°, de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité.

Art. 12. Cette analyse de la menace est réalisée dans un délai de 60 jours à dater de la date de l'accusé de réception visé à l'article 10.

Section 4. — De l'approbation ou du refus de la demande générale préalable d'autorisation de solliciter des avis de sécurité

Art. 13. Sur la base du dossier de demande générale préalable ainsi que de l'analyse de la menace, la Police Fédérale, en concertation avec les services visés par l'article 27, § 2 de la loi, décide d'approuver, en tout ou en partie, ou de refuser cette demande.

Art. 14. La Police Fédérale dispose d'un délai de 30 jours qui commence à courir après l'échéance du délai de 60 jours visé à l'article 12 pour rendre sa décision.

Art. 6. De risicoanalyse moet:

1° Het volgende identificeren en beschrijven:

a. De beroepen, functies, opdrachten of mandaten,

b. De lokalen, gebouwen, terreinen of zones,

c. De vergunningen, licenties of toestemmingen,

d. In het kader van een evenement bedoeld in artikel 24, § 1, tweede lid van de wet, de verschillende categorieën personen en dienstverleners die deelnemen aan het evenement;

2° De bestaande risicocategorie(ën) en de gevolgen voor de fundamentele belangen van de Belgische Staat nauwkeurig omschrijven en identificeren;

3° Alle bestaande veiligheidsmaatregelen omschrijven in volgorde van prioriteit en de beperkingen van deze maatregelen die veiligheidsverificaties absoluut noodzakelijk maken.

Afdeling 2. — Ontvankelijkheid van het algemene voorafgaande verzoek om een veiligheidsverificatie

Art. 7. De Federale Politie beschikt over een termijn van 30 dagen om te controleren of het verzoek volledig en onontvankelijk is.

Art. 8. Indien het verzoek onvolledig is, deelt de Federale Politie, via haar veiligheidsofficier aan de bevoegde administratieve overheid die het verzoek heeft ingediend, de lijst mee van de ontbrekende elementen en de bijkomende informatie die nuttig is voor de analyse van het verzoek. Dit verzoek schort de in artikel 7 bedoelde termijn op.

Deze bevoegde administratieve overheid beschikt dan over een termijn van 15 dagen om de ontbrekende elementen en de door de Federale Politie gevraagde bijkomende informatie te bezorgen.

Indien de ontbrekende elementen na deze termijn niet aan de Federale Politie zijn overgemaakt, wordt het algemene voorafgaande verzoek als onontvankelijk beschouwd.

Art. 9. Indien het verzoek als onontvankelijk wordt beschouwd, brengt de Federale Politie, via haar veiligheidsofficier, de bevoegde administratieve overheid die het verzoek heeft ingediend op de hoogte van de redenen van de onontvankelijkheid.

Art. 10. Wanneer het algemene voorafgaande verzoek als volledig en onontvankelijk wordt beschouwd, stuurt de Federale Politie, via haar veiligheidsofficier, een ontvangstbevestiging naar de bevoegde administratieve overheid die het verzoek heeft ingediend.

Afdeling 3. — Dreigingsanalyse

Art. 11. Na de ontvangstbevestiging van het algemene voorafgaande verzoek laat de Federale Politie de dreiging analyseren door haar diensten, de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en door het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse met betrekking tot de risico's bedoeld in artikel 8, 1°, van de organieke wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten.

Art. 12. Deze dreigingsanalyse wordt uitgevoerd binnen een termijn van 60 dagen vanaf de datum van de ontvangstbevestiging bedoeld in artikel 10.

Afdeling 4. — Goedkeuring of weigering van het algemene voorafgaande verzoek om toelating tot het vragen van veiligheidsadviezen

Art. 13. Op basis van het dossier voor een algemeen voorafgaand verzoek alsook de dreigingsanalyse beslist de Federale Politie, in overleg met de diensten vermeld in artikel 27, § 2 van de wet, om dit verzoek geheel of gedeeltelijk in te willigen of te weigeren.

Art. 14. De Federale Politie beschikt over een termijn van 30 dagen die ingaat na het verstrijken van de termijn van 60 dagen bedoeld in artikel 12 om haar beslissing te nemen.

Art. 15. La Police Fédérale transmet sa décision motivée à l'autorité administrative compétente visée à l'article 24, § 2, 1^o, via son officier de sécurité, qui, à son tour, communique sans délai la décision au secteur d'activité concerné.

Dans le cadre d'un événement visé à l'article 24, § 1^{er}, alinéa 2 de la loi, la Police Fédérale transmet sa décision motivée à l'autorité administrative compétente visée à l'article 24, § 2, 2^o, via son officier de sécurité, qui, à son tour, communique sans délai la décision, simultanément à l'autorité publique désignée par l'article 3 ainsi qu'au service chargé de l'organisation opérationnelle de cet événement.

CHAPITRE IV. — *De la demande individuelle*

Section 1. — Du gestionnaire des avis de sécurité

Art. 16. Le gestionnaire des avis de sécurité est le point de contact de son organisation pour l'autorité qui délivre les avis de sécurité et pour l'autorité administrative compétente visée à l'article 24, § 2, 1^o. Il est en particulier, chargé :

1^o D'informer la personne concernée du fait qu'elle tombe sous l'obligation, telle que visée à l'article 29 de la loi, de se soumettre à la vérification de sécurité ;

2^o D'introduire les demandes de vérifications de sécurité des membres de son organisation après en avoir contrôlé la pertinence ;

3^o De vérifier l'exactitude et la complétude des informations requises dans le formulaire de consentement visé à l'article 18 ;

4^o De répondre à toute demande d'informations complémentaires de l'autorité qui délivre les avis de sécurité ;

5^o Du suivi des avis de sécurité au sein de son organisation, en ce compris :

a. Informer la personne morale de droit public ou privé pour laquelle il travaille ainsi que la personne concernée des décisions prises par l'autorité administrative compétente suite à la vérification de sécurité ;

b. Informer l'autorité qui délivre les avis de sécurité de tout changement à propos des personnes détenant un avis de sécurité et qui pourrait influencer l'avis de sécurité rendu ;

c. Informer cette même autorité de la nécessité de mettre fin à la validité d'un avis de sécurité rendu ;

d. Tenir à jour la liste du personnel disposant d'un avis de sécurité valable et veiller au renouvellement des demandes individuelles.

Art. 17. La personne morale de droit public ou privé doit informer l'autorité qui délivre les avis de sécurité de l'identité du gestionnaire des avis de sécurité qu'elle désigne et s'assurer qu'il soit, en tout temps, en possession un avis de sécurité positif en cours de validité.

Elle informe, dans les plus brefs délais, l'autorité qui délivre les avis de sécurité et l'officier de sécurité de l'autorité administrative compétente de tout changement de désignation du gestionnaire des avis de sécurité.

Conformément à l'article 30 de la loi, si la personne morale de droit public ou privé dispose déjà d'un officier de sécurité, il prend en charge les missions du gestionnaire des avis de sécurité décrites à l'article 16.

Section 2. — Du consentement préalable pour faire l'objet d'une vérification de sécurité

Art. 18. Le modèle de formulaire de consentement visé à l'article 31, § 1^{er}, de la loi est joint en annexes 3 et 4.

Art. 19. Ce modèle de formulaire contient au minimum :

1^o Les références légales utiles et les informations sur le recours ;

2^o L'identification de la personne pour laquelle la vérification de sécurité est sollicitée :

a. Les nom, prénom(s), date de naissance, lieu de naissance, nationalité, numéro de registre national pour les personnes inscrites en Belgique, une copie de la carte d'identité ou du passeport pour les autres ;

Art. 15. De Federale Politie deelt haar gemotiveerde beslissing mee aan de bevoegde administratieve overheid bedoeld in artikel 24, § 2, 1^o, via haar veiligheidsofficier, die op zijn beurt de beslissing onmiddellijk meedeelt aan de betrokken activiteitensector.

In het kader van een evenement bedoeld in artikel 24, § 1, tweede lid van de wet deelt de Federale Politie haar gemotiveerde beslissing mee aan de bevoegde administratieve overheid bedoeld in artikel 24, § 2, 2^o, via haar veiligheidsofficier, die op zijn beurt de beslissing onmiddellijk tegelijkertijd meedeelt aan de door artikel 3 aangewezen publieke overheid alsook aan de dienst belast met de operationele organisatie van dat evenement.

HOOFDSTUK IV. — *Het individuele verzoek*

Afdeling 1. — De beheerder van de veiligheidsadviezen

Art. 16. De beheerder van de veiligheidsadviezen is het aanspreekpunt van zijn organisatie voor de overheid die de veiligheidsadviezen aflevert en voor de bevoegde administratieve overheid bedoeld in artikel 24, § 2, 1^o. Hij is in het bijzonder belast met:

1^o Het informeren van de betrokken persoon over het feit dat hij onderworpen is aan de verplichting, bedoeld in artikel 29 van de wet, om een veiligheidsverificatie te ondergaan;

2^o Het indienen van de verzoeken om veiligheidsverificaties van de leden van zijn organisatie na de relevantie ervan te hebben gecontroleerd;

3^o Het controleren van de juistheid en de volledigheid van de vereiste informatie in het toestemmingsformulier bedoeld in artikel 18 ;

4^o Het beantwoorden van elk verzoek om bijkomende informatie van de overheid die de veiligheidsadviezen aflevert;

5^o De opvolging van de veiligheidsadviezen in zijn organisatie, met inbegrip van:

a. Het informeren van de publiekrechtelijke of privaatrechtelijke rechtspersoon waarvoor hij werkt en de betrokken persoon over de beslissingen die de bevoegde administratieve overheid naar aanleiding van de veiligheidsverificatie heeft genomen;

b. Het informeren van de overheid die de veiligheidsadviezen aflevert over elke verandering in verband met de personen die houder zijn van een veiligheidsadvies en die het afgeleverde veiligheidsadvies zou kunnen beïnvloeden;

c. Het informeren van diezelfde overheid over de noodzaak om de geldigheid van een afgeleverd veiligheidsadvies te beëindigen;

d. Het up-to-date houden van de lijst van het personeel met een geldig veiligheidsadvies en het toezicht op de vernieuwing van de individuele verzoeken.

Art. 17. De publiekrechtelijke of privaatrechtelijke rechtspersoon moet de overheid die de veiligheidsadviezen aflevert informeren over de identiteit van de beheerder van de veiligheidsadviezen die hij aanwijst en ervoor zorgen dat hij te allen tijde in het bezit is van een geldig positief veiligheidsadvies.

Hij informeert de overheid die de veiligheidsadviezen aflevert en de veiligheidsofficier van de bevoegde administratieve overheid zo spoedig mogelijk over elke wijziging van aanwijzing van de beheerder van de veiligheidsadviezen.

Als de publiekrechtelijke of privaatrechtelijke rechtspersoon al een veiligheidsofficier heeft, neemt deze, overeenkomstig artikel 30 van de wet, de opdrachten van de beheerder van de veiligheidsadviezen beschreven in artikel 16 op zich.

Afdeling 2. — De voorafgaande toestemming om te worden onderworpen aan een veiligheidsverificatie

Art. 18. Het in artikel 31, § 1, van de wet bedoelde model van toestemmingsformulier is als bijlage 3 en 4 bijgevoegd.

Art. 19. Dit modelformulier bevat minstens:

1^o De nuttige wettelijke verwijzingen en de informatie over het beroep;

2^o De identificatie van de persoon voor wie de veiligheidsverificatie wordt gevraagd:

a. De naam, voorna(a)m(en), geboortedatum, geboorteplaats, nationaliteit, het rijksregisternummer voor de in België ingeschreven personen, een kopie van de identiteitskaart of het paspoort voor de anderen;

b. Les données de contact de la personne concernée ;

c. La description détaillée de la fonction/profession/mission/mandat exercé ;

d. L'identité complète de l'employeur, son adresse postale, ainsi que son numéro d'identification à la T.V.A. visé à l'article 50 du Code de la taxe sur la valeur ajoutée ;

e. L'identité, ainsi que les adresses postale et électronique du gestionnaire des avis de sécurité ou de l'officier de sécurité ;

3° L'identification de l'autorité qui impose la vérification de sécurité :

a. L'autorité administrative compétente telle que visée à l'article 24, § 2 de la loi, le secteur ou l'événement pour lequel l'avis de sécurité est demandé ainsi que la référence à la décision relative à la demande générale préalable telle que visée à l'article 27, § 3 de la loi ;

b. L'autorité compétente, telle que visée aux articles 25 et 26 de la loi, pour imposer l'avis de sécurité ainsi que la référence de la décision relative à l'obligation de posséder un avis de sécurité positif ;

4° La justification de la demande de vérification :

a. L'exercice d'une profession, d'une fonction, d'une mission ou d'un mandat, l'accès aux locaux, bâtiments, ou sites ou zones, la détention d'un permis, d'une licence ou d'une autorisation ou la participation à un événement ;

b. Le cas échéant, les dates et lieux concernés ;

c. La durée de validité de l'avis de sécurité demandé ;

5° Le consentement formel daté et signé de l'intéressé.

Art. 20. Ce formulaire est complété et signé soit manuscritement, soit électroniquement par la personne soumise à une vérification de sécurité.

Art. 21. La personne ayant consenti à une vérification de sécurité communique son retrait de consentement via le formulaire dont le modèle est joint à l'annexe 5.

Dès réception de ce retrait de consentement, l'autorité qui délivre les avis de sécurité met fin, le cas échéant, à la procédure de vérification de sécurité en cours ou à la validité de l'avis de sécurité déjà délivré.

Art. 22. Le formulaire de retrait de consentement contient au minimum les informations suivantes :

1° L'identification de la personne qui retire son consentement :

a. Les nom(s), prénom(s), date de naissance, lieu de naissance, nationalité, numéro de registre national pour les personnes inscrites en Belgique, une copie de la carte d'identité ou du passeport pour les autres ;

b. Les données de contact de la personne concernée ;

c. L'identité complète de son employeur, son adresse et son numéro d'identification à la T.V.A. visé à l'article 50 du Code de la taxe sur la valeur ajoutée ;

2° Les données relatives au consentement retiré, à savoir : le cadre dans lequel ce consentement a été donné ;

3° La signature, datée, de la personne qui retire son consentement.

Art. 23. Lorsque la personne à l'égard de laquelle une vérification doit être effectuée est mineure non émancipée, son ou un de ses représentants légaux doit contresigner les formulaires visés aux articles 18 et 22.

b. De contactgegevens van de betrokken persoon;

c. De gedetailleerde beschrijving van de (het) uitgeoefende functie/beroep/opdracht/mandaat;

d. De volledige identiteit van de werkgever, zijn postadres alsook zijn btw-identificatienummer zoals bedoeld in artikel 50 van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde;

e. De identiteit alsook het post- en elektronische adres van de beheerder van de veiligheidsadviezen of van de veiligheidsofficier;

3° De identificatie van de overheid die de veiligheidsverificatie oplegt:

a. De bevoegde administratieve overheid zoals bedoeld in artikel 24, § 2 van de wet, de sector of het evenement waarvoor het veiligheidsadvies wordt gevraagd en de verwijzing naar de beslissing betreffende het algemene voorafgaande verzoek bedoeld in artikel 27, § 3 van de wet;

b. De overheid die bevoegd is om het veiligheidsadvies op te leggen, zoals bedoeld in de artikelen 25 en 26 van de wet, alsook de verwijzing naar de beslissing over de verplichting om een positief veiligheidsadvies te hebben;

4° De rechtvaardiging van het verzoek om verificatie:

a. De uitoefening van een beroep, functie, opdracht of mandaat, de toegang tot de lokalen, gebouwen, of terreinen of zones, het beschikken over een vergunning, licentie of toestemming of de deelname aan een evenement;

b. In voorkomend geval de betrokken data en plaatsen;

c. De geldigheidsduur van het gevraagde veiligheidsadvies;

5° De formele toestemming, gedateerd en ondertekend door de betrokkene.

Art. 20. Dit formulier wordt handmatig of elektronisch ingevuld en ondertekend door de persoon onderworpen aan een veiligheidsverificatie.

Art. 21. De persoon die toestemming heeft gegeven voor een veiligheidsverificatie deelt zijn intrekking van de toestemming mee via het formulier waarvan het model in bijlage 5 is opgenomen.

Na ontvangst van deze intrekking van de toestemming beëindigt de overheid die de veiligheidsadviezen aflevert, in voorkomend geval, de lopende procedure voor een veiligheidsverificatie of de geldigheid van het reeds afgeleverde veiligheidsadvies.

Art. 22. Het formulier voor de intrekking van de toestemming bevat minstens de volgende informatie:

1° De identificatie van de persoon die zijn toestemming intrekt:

a. De na(a)m(en), voorna(a)m(en), geboortedatum, geboorteplaats, nationaliteit, rijksregisternummer voor de in België ingeschreven personen, een kopie van de identiteitskaart of het paspoort voor de anderen;

b. De contactgegevens van de betrokken persoon;

c. De volledige identiteit van zijn werkgever, zijn adres en zijn btw-identificatienummer zoals bedoeld in artikel 50 van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde;

2° De gegevens van de ingetrokken toestemming, namelijk : het kader waarin die toestemming werd gegeven ;

3° De gedateerde handtekening van de persoon die zijn toestemming intrekt.

Art. 23. Wanneer de persoon ten aanzien van wie een veiligheidsverificatie moet worden uitgevoerd een niet-ontvoogde minderjarige is, moet zijn of een van zijn wettelijke vertegenwoordigers de formulieren bedoeld in de artikelen 18 en 22 medeondertekenen.

CHAPITRE V. — *De la délivrance des avis de sécurité**Section 1. — Notification des avis de sécurité rendus par la Police Fédérale sur la base de l'article 24 de la loi*

Art. 24. La Police Fédérale notifie les avis de sécurité « positifs » et « positifs avec avertissement administratif » à l'officier de sécurité de l'autorité administrative compétente qui les a sollicités. L'autorité administrative compétente prend la décision finale dans un délai maximal de huit jours.

L'officier de sécurité transmet sans délai la décision de son autorité administrative au gestionnaire des avis de sécurité, ou le cas échéant à l'officier de sécurité, de la personne morale de droit public ou privée concernée ou, dans le cadre d'un événement visé à l'article 24, § 1^{er}, alinéa 2 de la loi, à l'officier de sécurité de l'autorité publique visée à l'article 2 et à l'organisateur opérationnel de l'événement qui en informe simultanément l'employeur et la personne concernée.

Art. 25. § 1. La Police Fédérale notifie les avis de sécurité « négatifs » ou les avis « positifs avec mise en garde individuelle » à l'officier de sécurité de l'autorité administrative qui les a sollicités. L'autorité administrative prend la décision finale dans un délai maximal de huit jours, qui commence à courir à la date de réception de ladite motivation de l'avis négatif.

§ 2. Sans délai, cet officier de sécurité communique la décision finale de l'autorité administrative au gestionnaire des avis de sécurité ou, le cas échéant, à l'officier de sécurité de la personne morale de droit public ou privé concernée ou, dans le cadre d'un événement visé à l'article 24, § 1^{er}, alinéa 2 de la loi, à l'officier de sécurité de l'autorité publique visée à l'article 2 et à l'organisateur opérationnel de l'événement.

Il notifie simultanément l'avis de sécurité « négatif » ou l'avis « positif avec mise en garde individuelle » ainsi que la décision finale de l'autorité administrative à la personne concernée.

§ 3. En aucun cas, l'officier de sécurité de l'autorité administrative concernée ne communique la motivation de l'avis « négatif » ou le contenu de la mise en garde individuelle au gestionnaire des avis de sécurité ou, le cas échéant, à l'officier de sécurité de la personne morale de droit public ou privé concernée ou, dans le cadre d'un événement visé à l'article 24, § 1^{er}, alinéa 2 de la loi, à l'officier de sécurité de l'autorité publique visée à l'article 2, à l'organisateur opérationnel de l'événement ou à l'employeur.

Art. 26. Dans le cas prévu à l'article 38, § 2 de la loi, l'autorité qui délivre les avis de sécurité rend un nouvel avis de sécurité et le notifie selon les modalités explicitées aux articles 24 et 25.

Section 2. — Notification des avis de sécurité rendus par les autorités visées aux articles 25 et 26 de la loi

Art. 27. Les autorités visées aux articles 25 et 26 de la loi notifient les avis de sécurité « positifs » et « positifs avec avertissement administratif » au gestionnaire des avis de sécurité ou, le cas échéant, à l'officier de sécurité, de la personne morale de droit public ou privé concernée.

Celui-ci en informe sans délai la personne concernée.

Art. 28. Les autorités visées aux articles 25 et 26 de la loi notifient les avis de sécurité « négatifs » ou les avis « positifs avec mise en garde individuelle » au gestionnaire des avis de sécurité ou, le cas échéant, à l'officier de sécurité de la personne morale de droit public ou privé sans aucune mention de la motivation de l'avis négatif ou du contenu de la mise en garde individuelle.

Ces mêmes autorités notifient la motivation de l'avis négatif ou le contenu de la mise en garde individuelle à la personne concernée.

HOOFDSTUK V. — *De aflevering van veiligheidsadviezen**Afdeling 1. — Kennisgeving van de veiligheidsadviezen afgeleverd door de Federale Politie op basis van artikel 24 van de wet*

Art. 24. De Federale Politie geeft de veiligheidsofficier van de bevoegde administratieve overheid die erom heeft gevraagd kennis van de "positieve" veiligheidsadviezen en de "positieve veiligheidsadviezen met administratieve waarschuwing". De bevoegde administratieve overheid neemt de definitieve beslissing binnen een termijn van maximaal acht dagen.

De veiligheidsofficier zendt de beslissing van zijn administratieve overheid onmiddellijk naar de beheerder van de veiligheidsadviezen of, in voorkomend geval, naar de veiligheidsofficier van de betrokken publiekrechtelijke of privaatrechtelijke rechtspersoon of, in het kader van een evenement bedoeld in artikel 24, § 1, tweede lid van de wet, naar de veiligheidsofficier van de publieke overheid bedoeld in artikel 2 en naar de dienst bevoegd voor de operationele organisatie van het evenement, die tegelijkertijd de werkgever en de betrokkene informeert.

Art. 25. § 1. De Federale Politie geeft de veiligheidsofficier van de administratieve overheid die erom heeft gevraagd kennis van de "negatieve" veiligheidsadviezen of de "positieve adviezen met individuele waarschuwing". De administratieve overheid neemt de definitieve beslissing binnen een termijn van maximaal acht dagen, te rekenen vanaf de datum van ontvangst van de motivering van het negatieve advies.

§ 2. Deze veiligheidsofficier deelt de definitieve beslissing van de administratieve overheid onmiddellijk mee aan de beheerder van de veiligheidsadviezen of, in voorkomend geval, aan de veiligheidsofficier van de betrokken publiekrechtelijke of privaatrechtelijke rechtspersoon of, in het kader van een evenement bedoeld in artikel 24, § 1, tweede lid van de wet, aan de veiligheidsofficier van de publieke overheid bedoeld in artikel 2 en aan de dienst bevoegd voor de operationele organisatie van het evenement.

Hij geeft tegelijkertijd de betrokken persoon kennis van het "negatieve" veiligheidsadvies of het "positieve advies met individuele waarschuwing" alsook van de definitieve beslissing van de administratieve overheid.

§ 3. In geen geval deelt de veiligheidsofficier van de betrokken administratieve overheid de redenen voor het "negatieve" advies of de inhoud van de individuele waarschuwing mee aan de beheerder van de veiligheidsadviezen of, in voorkomend geval, aan de veiligheidsofficier van de betrokken publiekrechtelijke of privaatrechtelijke rechtspersoon of, in het kader van een evenement bedoeld in artikel 24, § 1, tweede lid van de wet, aan de veiligheidsofficier van de publieke overheid bedoeld in artikel 2, aan de dienst bevoegd voor de operationele organisatie van het evenement of aan de werkgever.

Art. 26. In het geval bepaald in artikel 38, § 2 van de wet geeft de overheid die de veiligheidsadviezen aflevert een nieuw veiligheidsadvies en geeft ze hiervan kennis volgens de modaliteiten opgenomen in de artikelen 24 en 25.

Afdeling 2. — Kennisgeving van de veiligheidsadviezen afgeleverd door de in de artikelen 25 en 26 van de wet bedoelde overheden

Art. 27. De in de artikelen 25 en 26 van de wet bedoelde overheden geven de beheerder van de veiligheidsadviezen of, in voorkomend geval, de veiligheidsofficier van de betrokken publiekrechtelijke of privaatrechtelijke rechtspersoon kennis van de "positieve" veiligheidsadviezen en de "positieve veiligheidsadviezen met administratieve waarschuwing".

Deze informeert onmiddellijk de betrokken persoon.

Art. 28. De in de artikelen 25 en 26 van de wet bedoelde overheden geven de beheerder van de veiligheidsadviezen of, in voorkomend geval, de veiligheidsofficier van de publiekrechtelijke of privaatrechtelijke rechtspersoon kennis van de "negatieve" veiligheidsadviezen of de "positieve veiligheidsadviezen met individuele waarschuwing", zonder enige vermelding van de redenen voor het negatieve advies of van de inhoud van de individuele waarschuwing.

Dezelfde autoriteiten stellen de betrokkene in kennis van de redenen voor het negatieve advies of de inhoud van de individuele waarschuwing.

CHAPITRE VI. — *Disposition abrogatoire*

Art. 29. Le Chapitre IIIbis de l'arrêté royal du 24 mars 2000 portant exécution de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité est abrogé.

CHAPITRE VII. — *Disposition transitoire*

Art. 30. Les attestations et les avis de sécurité délivrés préalablement à l'entrée en vigueur du présent arrêté royal restent valables pour la durée de validité qui leur a été attribuée.

Afin d'assurer la continuité des procédures mises en place, les demandes d'autorisation de solliciter des avis de sécurité introduites et validées préalablement à l'entrée en vigueur du présent arrêté royal restent valables et ne doivent pas faire l'objet de la procédure décrite au Chapitre III.

CHAPITRE VIII. — *Dispositions finales*

Art. 31. Entrent en vigueur le 1^{er} février 2025 :

1° la loi du 2 juin 2024 'modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé et la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel' ;

2° le présent arrêté.

Art. 32. Le présent arrêté sera aussi appelé « arrêté royal relatif aux avis de sécurité ».

Art. 33. Le ministre qui a la Justice dans ses attributions, le ministre qui a l'Intérieur dans ses attributions et le ministre qui a la Défense dans ses attributions sont chargés, chacun en ce qui le concerne, de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 20 décembre 2024.

PHILIPPE

Par le Roi :

Le Ministre de la Justice,
P. VAN TIGCHELT

La Ministre de l'Intérieur,
A. VERLINDEN

La Ministre de la Défense,
L. DEDONDER

HOOFDSTUK VI. — *Opheffingsbepaling*

Art. 29. Het hoofdstuk IIIbis van het koninklijk besluit van 24 maart 2000 tot uitvoering van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen wordt opgeheven.

HOOFDSTUK VII. — *Overgangsbepaling*

Art. 30. De veiligheidsattesten en -adviezen die zijn afgeleverd vóór de inwerkingtreding van dit koninklijk besluit blijven geldig voor de hun verleende geldigheidsduur.

Om de continuïteit van de ingevoerde procedures te verzekeren, blijven de verzoeken om toelating tot het vragen van veiligheidsadviezen die zijn ingediend en gevalideerd vóór de inwerkingtreding van dit koninklijk besluit geldig en moeten niet het voorwerp uitmaken van de in Hoofdstuk III beschreven procedure.

HOOFDSTUK VIII. — *Slotbepalingen*

Art. 31. Op 1 februari 2025 treden in werking:

1° de wet van 2 juni 2024 "houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens";

2° dit besluit.

Art. 32. Dit koninklijk besluit wordt ook "koninklijk besluit betreffende de veiligheidsadviezen" genoemd.

Art. 33. De minister bevoegd voor Justitie, de minister bevoegd voor Binnenlandse Zaken en de minister bevoegd voor Defensie zijn, ieder wat hem betreft, belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 20 december 2024.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Justitie,
P. VAN TIGCHELT

De Minister van Binnenlandse Zaken,
A. VERLINDEN

De Minister van Defensie,
L. DEDONDER

RESTREINT - Loi 11.12.1998

Annexe 1 à l'arrêté royal du 20 décembre 2024 fixant l'entrée en vigueur de la loi du 2 juin 2024 modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé et la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements des données à caractère personnel, portant exécution de certaines dispositions de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé et abrogeant le chapitre III *bis* de l'arrêté royal du 24 mars 2000 portant exécution de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations attestations et avis de sécurité.

Dossier de demande générale préalable d'autorisation
de solliciter des avis de sécurité
(Analyse de risques)

Bases légales :

Vu la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé telle que modifiée par la loi du 2 juin 2024 (ci-après « L.11.12.1998 »), articles 12 - 24, §1^{er}, al. 1^{er} - 24 §2, 1^o et 27 ;

Vu l'arrêté royal du 20 décembre 2024 fixant l'entrée en vigueur de la loi du 2 juin 2024 modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé et la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements des données à caractère personnel, portant exécution de certaines dispositions de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé et abrogeant le chapitre III *bis* de l'arrêté royal du 24 mars 2000 portant exécution de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations attestations et avis de sécurité (ci-après « l'arrêté royal d'exécution de la Loi »), articles 3 à 15 ;

Vu l'arrêté royal du 8 mai 2018 fixant les secteurs d'activités et les autorités administratives compétentes visées à l'article 24, §2, 1^o de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé, tel que modifiée par l'arrêté royal du 20 décembre 2024 ;

Vu la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations et d'avis de sécurité, telle que modifiée par la loi du 2 juin 2024 ;

Vu l'arrêté royal du 24 mars 2000 déterminant la procédure à suivre devant l'organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité.

Considérant ce qui suit :**Préambule**

L'intention du législateur est de protéger les secteurs identifiés comme sensibles, susceptibles d'être visés par certaines menaces qui pourraient potentiellement infliger des dommages à ces secteurs et par répercussion nuire à l'un des intérêts visés à l'article 12, § 1^{er}, de la L. 11.12.1998 ou à un autre intérêt fondamental de l'Etat ;

Il convient d'identifier les points vulnérables et d'évaluer les conséquences possibles de l'interruption de leur fonctionnement, leur dégradation, leur destruction ou leur compromission sur les intérêts visés à l'article 12, alinéa 1^{er}, de la L.11.12.1998 ;

La menace peut provenir du personnel de l'infrastructure considérée, de sous-traitant ou de personnes invitées ;

L'exercice d'une profession, d'une fonction ou d'une mission ne peut être soumis à la vérification de sécurité que si cet exercice, par un usage inapproprié, peut nuire **à l'un des intérêts fondamentaux de l'État, tels que visés à l'article 12 de la L.11.12.1998** ;

L'analyse de risques doit démontrer que la vérification de sécurité est adaptée pour réduire la menace ;

L'analyse de risques est effectuée en concertation avec les personnes morales de droit public ou privé qui font partie du secteur d'activités concerné ;

Le présent modèle de demande générale préalable d'autorisation de solliciter des avis de sécurité vise à instaurer une méthodologie uniforme pour déterminer exactement pour quelles fonctions, quels accès, il faut procéder à un screening ;

Cet exercice doit finalement aboutir à un screening systématique de certains accès et fonctions.

1. Identification de l'autorité administrative compétente visée à l'article 24, §2, 1^o de la L. 11. 12. 1998

RESTREINT - Loi 11.12.1998

Autorité administrative compétente :

.....

Fonctionnaire dirigeant ou son délégué¹ (Nom, Prénom, mail et téléphone) :

.....

Officier(s) de sécurité de l'autorité administrative compétente (Nom, Prénom, mail et téléphone) :

.....

2. Secteur d'activités² concerné :

.....

Quelle est ou quelles sont les mission(s) de service public et activité(s) de ce secteur ?

.....

3. Liste³ des personnes morales de droit public ou de droit privé concernées, avec :

- Nom ou dénomination sociale, l'adresse de leur siège administratif ou social et leur numéro d'identification à la T.V.A. visé à l'article 50 du Code de la taxe sur la valeur ajoutée ;
- Nom, Prénom, mail et téléphone du dirigeant et de son (ou ses) délégué(s) ;
- Nom, Prénom, mail et téléphone de l'officier de sécurité ou gestionnaire des avis de sécurité

4. Analyse de risques effectuée pour le secteur concerné

Cette analyse de risques a été coordonnée avec :

.....

- A permis d'identifier les zones /infrastructures sensibles suivantes :

.....

- A permis d'identifier les fonctions sensibles suivantes :

Quelles sont les fonctions⁴ ou catégories de personnes visées par la demande ?

.....

Et de les juger sensibles en raison des éléments objectifs et raisonnables suivants :

Comment justifier, pour chaque fonction et pour chaque catégorie de personnes visées, que la demande générale préalable d'autorisation de solliciter des avis de sécurité est nécessaire, proportionnée et adéquate ?

.....

- Repose sur la ou les hypothèse de risque/scénario suivants :

¹ L'acte de délégation doit être joint en annexe.

² Secteur visé à l'annexe de l'arrêté royal du 8 mai 2018 fixant les secteurs d'activités et les autorités administratives compétentes visées à l'article 24, §2, 1° de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé.

³ La liste doit être jointe en annexe.

⁴ Un profil de fonction détaillé, pour chacune de ces fonctions, est joint en annexe.

RESTREINT - Loi 11.12.1998

Quels sont précisément, en fonction du secteur concerné, les événements potentiellement préjudiciables que l'on tente d'éviter, ainsi que leurs conséquences prévisibles sur les intérêts fondamentaux de l'Etat belge visés à l'article 12 de la L. 11.12.1998 ?

.....
.....

Quels sont les facteurs de risques⁵ et les vulnérabilités⁶ présents ?

.....
.....

Quels sont les scénarios⁷ de menaces potentielles pertinents ?

.....
.....

- A évalué que les vulnérabilités identifiées et les menaces pertinentes pourraient avoir l'impact suivant si la menace se concrétisait :
.....
.....
- Et ce malgré les mesures de sécurité déjà mises en place :
Quelles sont les mesures de sécurité existantes, par ordre de priorité ?
.....
.....
- Car elles présentent les limites suivantes :
Décrire les limites de ces mesures rendant indispensables des vérifications de sécurité
.....
.....

5. **Eléments complémentaires :**

- Le nombre de personnes exerçant ces fonctions (nombre approximatif par fonction) :
.....
.....
- Les avis de sécurité doivent être valables durant une période de (maximum 5 ans) :
.....
.....
- Les références (dates et niveau) de l'analyse de la menace de l'OCAM⁸
Si une telle analyse a été réalisée dans le cadre de la loi du 1er juillet 2011 relative à la sécurité et la protection des infrastructures critiques
.....
.....

L'autorité administrative décide :

- De soumettre le présent dossier de demande générale préalable d'autorisation de solliciter des avis de sécurité et ses annexes à la Police Fédérale (cg.screening.retrib@police.belgium.eu), conformément à l'article 26 de la L. 11.12.1998, afin que celle-ci puisse la transmettre aux services compétents pour l'analyse de la menace et prendre la décision finale ;
- De fournir à la Police Fédérale toute information complémentaire nécessaire à un examen approfondi de la présente demande ;

⁵ Facteurs de risque : caractéristique(s) ou expositions qui augmentent la probabilité du risque.
⁶ Vulnérabilités : caractéristique(s) ou exposition qui aggravent le niveau de gravité des conséquences négatives prévisibles.
⁷ La description de chaque scénario est jointe en annexe.
⁸ L'analyse de la menace réalisée par l'OCAM est un document classifié qui ne peut pas être annexé à la présente demande.

RESTREINT - Loi 11.12.1998

- D'informer le secteur d'activités concerné qu'une demande générale préalable d'autorisation de solliciter des avis de sécurité a été introduite auprès de la Police Fédérale ;
- De communiquer la décision motivée de la Police Fédérale (d'approuver en tout ou en partie ou de refuser la demande générale préalable d'autorisation de solliciter des avis de sécurité) aux personnes morales de droit publics ou privées visées par la demande.

Date et signature du fonctionnaire dirigeant de l'autorité administrative compétente visée à l'article 24, §2,1° de la loi du 11 décembre 1998 ou de son délégué

.....

Vu pour être annexé à l'arrêté royal du 20 décembre 2024 fixant l'entrée en vigueur de la loi du 2 juin 2024 modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé et la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements des données à caractère personnel, portant exécution de certaines dispositions de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé et abrogeant le chapitre III *bis* de l'arrêté royal du 24 mars 2000 portant exécution de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations attestations et avis de sécurité.

Par le Roi :

Le Ministre de la Justice,

P. VAN TIGCHELT

La Ministre de l'Intérieur,

A. VERLINDEN

La Ministre de la Défense

L. DEDONDER

RESTREINT - Loi 11.12.1998

Annexe 2 à l'arrêté royal du 20 décembre 2024 fixant l'entrée en vigueur de la loi du 2 juin 2024 modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé et la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements des données à caractère personnel, portant exécution de certaines dispositions de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé et abrogeant le chapitre III *bis* de l'arrêté royal du 24 mars 2000 portant exécution de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.

Dossier de demande générale préalable d'autorisation
de solliciter des avis de sécurité
(Analyse de risques)

Bases légales :

Vu la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé telle que modifiée par la loi du 2 juin 2024 (ci-après « L.11.12.1998 »), articles 12 - 24, §1^{er}, al.2- 24 §2, 2° et 27 ;

Vu l'arrêté royal du 20 décembre 2024 fixant l'entrée en vigueur de la loi du 2 juin 2024 modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé et la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements des données à caractère personnel, portant exécution de certaines dispositions de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé et abrogeant le chapitre III *bis* de l'arrêté royal du 24 mars 2000 portant exécution de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité (ci-après « l'arrêté royal d'exécution de la Loi »), articles 3 à 15 ;

Vu l'arrêté royal du 8 mai 2018 fixant les secteurs d'activités et les autorités administratives compétentes visées à l'article 24, §2, 1° de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé, tel que modifiée par l'arrêté royal du 20 décembre 2024 ;

Vu la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations et d'avis de sécurité, telle que modifiée par la loi du 2 juin 2024 ;

Vu l'arrêté royal du 24 mars 2000 déterminant la procédure à suivre devant l'organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité.

Vu la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité, et plus particulièrement son article 8, 1° ;

Vu l'analyse de la menace générale en Belgique réalisée par l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace (OCAM) qui maintient le niveau [x (x)] dans sa dernière évaluation de la menace (terrorisme, l'extrémisme et radicalisation).

[Vu l'accord de coopération ou le protocole d'accord l'accord conclu avec l'instance internationale]

Considérant ce qui suit :**Préambule**

L'intention du législateur est d'assurer la protection des événements d'envergure nationale ou internationale, notamment ceux de nature diplomatique ou protocolaire, contre les menaces potentielles au sens de l'article 8, 1° de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité.

Face à l'impossibilité de définir de manière exhaustive dans la loi les événements pour lesquels des vérifications de sécurité pourraient être sollicitées, le législateur a autorisé le Roi à désigner les autorités publiques qui, pour des raisons d'ordre public, de sécurité ou de protection de l'intégrité physique des personnes présentes, peuvent solliciter des avis de sécurité. Ces autorités doivent justifier la pertinence des vérifications de sécurité par l'existence de menaces spécifiques visées à l'article 8, 1°, de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité.

La sécurité des événements d'importance nationale, internationale, diplomatique ou protocolaire est une préoccupation majeure du Gouvernement. Ces rassemblements se distinguent par leur forte portée symbolique, que ce soit par les sujets traités ou par la présence de nombreuses personnalités belges et internationales, y compris des chefs d'État et des représentants d'institutions majeures ou des membres du corps diplomatique établis en Belgique.

RESTREINT - Loi 11.12.1998

L'analyse de risques est effectuée en concertation avec le Centre de crise National et l'organisateur opérationnel de l'évènement qui fournit des informations cruciales sur le programme, la configuration du site, les mesures et les services de sécurité déjà prévus, les invités et les autres personnes ayant accès à l'évènement.

L'analyse de risque consiste à identifier et inventorier les vulnérabilités, les facteurs de risques et les mesures de protection existantes sur la base de scénarios de menaces potentielles pertinents afin d'évaluer si les vérifications de sécurité sont nécessaires, adéquates et proportionnelles.

Cette analyse de risque repose sur les catégories de risques identifiés sur la base des menaces potentielles au sens de l'article 8, 1° de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité.

Le dossier de demande générale préalable est adressée à la Police Fédérale à l'initiative du Centre de crise National.

Le présent modèle de demande générale préalable d'autorisation de solliciter des avis de sécurité est annexé à l'arrêté royal du 8 mai 2018 fixant les secteurs d'activités et les autorités administratives compétentes visées à l'article 24, §2, 1° de la L. 11.12.1998, afin d'instaurer une méthodologie uniforme visant à déterminer exactement quels accès doivent être soumis à un avis de sécurité positif.

1. Identification de l'évènement

Désignation de l'évènement :

Lieu :

Durée :

Déroulement¹ :

2. Identification de l'autorité publique visée à l'article 24, §1^{er}, alinéa 2 de la L. 11. 12. 1998 :

.....
.....

Officier(s) de sécurité de l'autorité publique

(Nom, Prénom, mail et téléphone) :

.....
.....

3. Identification de l'organisateur opérationnel

Nom, Prénom, mail et téléphone :

.....

4. Caractéristiques de l'évènement qui justifient de recourir aux vérifications de sécurité

.....
.....

5. Inventaire des différentes catégories de personnes et les prestataires de services qui participent à l'évènement

.....
.....

6. Liste² des Invités

- Nombre
- Catégories
- Conditions d'accès
- Contrôle des invités
- Parking

¹ Le programme complet, même provisoire doit être annexé. Toute modification du programme doit être transmise au Centre de crise National

² La liste complète et actualisée doit être jointe en annexe

RESTREINT - Loi 11.12.1998

7. Média :

Présence de média nationaux :.....

Présence de médias étrangers :.....

Retransmission live :.....

Utilisation d'un drone pour prise de vue :.....

8. Liste³ des prestataires de service

- Prestataires publics
- Prestataires privés

9. Analyse de risques

Cette analyse de risques a été coordonnée avec :
.....
.....

- A permis d'identifier les zones /infrastructures sensibles suivantes :
.....
.....
.....

- A permis d'identifier les fonctions sensibles suivantes :
Quelles sont les fonctions ou catégories de personnes visées par la demande ?
.....
.....
.....

Et de les juger sensibles en raison des éléments objectifs et raisonnables suivants :

Comment justifier, pour chaque fonction et pour chaque catégorie de personnes visées, qu'une vérification de sécurité est nécessaire, proportionnée et adéquate par rapport au risque potentiel que la fonction ou la catégorie de personnes à laquelle la personne visée appartient représenterait pour la sécurité de l'évènement?

.....
.....
.....

- Repose sur la ou les hypothèse de risque/scénario suivants :
Quels sont les événements potentiellement préjudiciables que l'on tente d'éviter, ainsi que leurs conséquences prévisibles ?
.....
.....
Quels sont les facteurs de risques⁴ et les vulnérabilités⁵ présents ?
.....
.....
Quels sont les scénarios⁶ d'incidents pouvant perturber l'évènement ?

³ La liste complète et actualisée doit être jointe en annexe

⁴ Facteurs de risque : caractéristique(s) ou expositions qui augmentent la probabilité du risque

⁵ Vulnérabilités : caractéristique(s) ou exposition qui aggravent le niveau de gravité des conséquences négatives prévisibles

⁶ La description de chaque scénario est jointe en annexe

RESTREINT - Loi 11.12.1998

- A évalué que les vulnérabilités identifiées et les menaces pertinentes pourraient avoir l'impact suivant si la menace se concrétisait :

.....

- Et ce malgré les mesures de sécurité déjà mises en place par l'organisateur opérationnel et les services de sécurité et de planification d'urgence:

Quelles sont les mesures de sécurité existantes, par ordre de priorité ?

.....

- Car elles présentent les limites suivantes :

Décrire les limites de ces mesures rendant indispensables des vérifications de sécurité

.....

10. Eléments complémentaires :

- Le nombre de personnes à faire vérifier (nombre approximatif par fonction) :

.....

- Les avis de sécurité doivent être valables durant la période de l'évènement ou également pour d'autres évènements similaires ?

.....

- Les références (dates et niveau) de l'analyse de la menace de l'OCAM

.....

L'autorité publique visée à l'article 24, §1^{er}, alinéa 2 de la L. 11. 12. 1998 décide :

- De soumettre le présent dossier de demande générale préalable d'autorisation de solliciter des avis de sécurité et ses annexes au Centre de crise National, afin que celui-ci puisse le transmettre à la Police Fédérale. La Police Fédérale prendra la décision finale après analyse de la menace avec les services compétents;
- De fournir au Centre de crise National toute information complémentaire nécessaire à un examen approfondi de la présente demande ;
- D'informer l'organisateur opérationnel de l'évènement qu'une demande générale préalable d'autorisation de solliciter des avis de sécurité a été introduite auprès du Centre national de Crise de manière telle que l'organisateur puisse en informer les prestataires de services impliqués dans l'organisation de l'évènement et convenir des dispositions nécessaires à l'organisation de l'évènement et aux contrôles d'accès le jour de l'évènement;

Date et signature de l'autorité publique visée à l'article 24, §1^{er}, alinéa 2 de la L. 11. 12. 1998 :

.....

Date et signature du Directeur Général du Centre de crise National ou de la personne déléguée par lui

.....

Vu pour être annexé à l'arrêté royal du 20 décembre 2024 fixant l'entrée en vigueur de la loi du 2 juin 2024 modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé et la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements des données à caractère personnel, portant exécution de certaines dispositions de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé et abrogeant le chapitre III/bis de l'arrêté royal

RESTREINT - Loi 11.12.1998

du 24 mars 2000 portant exécution de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.

Par le Roi :

Le Ministre de la Justice,

P. VAN TIGCHELT

La Ministre de l'Intérieur,

A. VERLINDEN

La Ministre de la Défense

L. DEDONDER

DONNEES A CARACTERE PERSONNEL (L. 30.07.2018, Titre 3, Sous-titre 3)

Annexe 3 à l'arrêté royal du 20 décembre 2024 fixant l'entrée en vigueur de la loi du 2 juin 2024 modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé et la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements des données à caractère personnel, portant exécution de certaines dispositions de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé et abrogeant le chapitre III *bis* de l'arrêté royal du 24 mars 2000 portant exécution de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations attestations et avis de sécurité.

Vérification de sécurité (Art 24 L. 11.12.1998) – Consentement

AVERTISSEMENT (à remplir en double exemplaire, dont l'un destiné à la personne concernée, et l'autre, à l'autorité compétente pour délivrer l'avis de sécurité).

La présente demande de vérification de sécurité est adressée à la Police Fédérale, via l'officier de sécurité de l'autorité administrative compétente :

La personne reprise à la rubrique 1 est avertie par l'officier de sécurité/le gestionnaire des avis de sécurité que, pour le motif exposé à la rubrique 3, elle doit être soumise à une vérification de sécurité.
Les modalités de la vérification de sécurité sont expliquées au verso de ce document.

1. IDENTIFICATION DE LA PERSONNE CONCERNEE

Nom : Prénom(s) :

Date de naissance (jj/mm/aaaa) : Lieu de naissance :

Nationalité : N° national* :

Adresse complète :

Fonction/Profession/Mission (description précise et détaillée) :

Employeur, son numéro d'identification à la T.V.A. + adresse :

Identité du gestionnaire des avis de sécurité (ou, le cas échéant, de l'officier de sécurité) + adresse :

*En cas d'absence de numéro national, veuillez joindre une copie de la carte d'identité ou du passeport

2. AUTORITE ADMINISTRATIVE COMPETENTE POUR SOLLICITER LA VERIFICATION DE SECURITE (article 24 §2 L. 11.12.1998)

DONNEES A CARACTERE PERSONNEL (L. 30.07.2018, Titre 3, Sous-titre 3)

- (A) Références de la décision de la Police Fédérale¹ :
- (B) Identité de l’officier de sécurité de l’autorité administrative :
.....
- (C) Adresse :
.....

3. JUSTIFICATION DE LA DEMANDE DE VERIFICATION (Entourer ce qui convient et préciser dans la zone dédiée)

- (A) L'exercice d'une profession, d'une fonction, d'une mission ou d'un mandat (*à préciser*)
- (B) L'accès à des locaux, bâtiments, sites ou zones (*à préciser*)
- (C) La détention d'un permis, d'une licence ou d'une autorisation (*à préciser*)
- (D) L'accès pour une durée limitée à un événement national, international, diplomatique ou protocolaire de grande ampleur, organisé par une autorité publique (*à préciser*)

Précisions (A, B, C ou D) :

.....
.....
.....

Durée (ou dates) de validité demandée(s) :

4. ACCORD DE LA PERSONNE CONCERNEE A FAIRE L’OBJET D’UNE VERIFICATION DE SECURITE

- a. Par la présente, je donne mon consentement explicite à faire l'objet d'une vérification de sécurité dans le cadre de cette demande spécifique d’avis de sécurité.
- b. Je reconnais également avoir lu et compris la note explicative figurant au verso du présent formulaire

Nom + Prénom(s) :

¹ Ou de l’Autorité Nationale de Sécurité pour les autorités administratives qui ont reçu une décision avant le 1/1/2024

DONNEES A CARACTERE PERSONNEL (L. 30.07.2018, Titre 3, Sous-titre 3)

Date :

Signature (par la personne concernée) :

.....

- c. Si je suis mineur (et non émancipé), le consentement de (l'un) de mes représentants légaux est requis**

Nom + Prénom(s) de mon représentant légal :

.....

Date et Signature de mon représentant légal :

.....

DONNEES A CARACTERE PERSONNEL (L. 30.07.2018, Titre 3, Sous-titre 3)

NOTICE EXPLICATIVE**1. REFERENCES**

La procédure relative aux vérifications de sécurité résulte des textes normatifs suivants :

- Loi du 11/12/1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé (Article 31) telle que modifiée par la loi du 2 juin 2024 ;
- Loi du 11/12/1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations et d'avis de sécurité telle que modifiée par la loi du 2 juin 2024 ;
- Arrêté royal du 20 décembre 2024 fixant l'entrée en vigueur de la loi du 2 juin 2024 modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé et la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements des données à caractère personnel, portant exécution de certaines dispositions de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé et abrogeant le chapitre IIIbis de l'arrêté royal du 24 mars 2000 portant exécution de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.;
- Arrêté royal du 4 février 2024 fixant le montant des rétributions dues en exécution de l'article 43 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé ainsi que les clés de répartition ;
- Arrêté royal du 8 mai 2018 fixant les secteurs d'activités et les autorités administratives compétentes visées à l'article 24, §2, 1° de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé.

2. LA VERIFICATION DE SECURITE**a. Objectif**

La vérification de sécurité a pour but de s'assurer qu'une personne puisse exercer une profession, une fonction, une mission, un mandat (...) ou accéder à des lieux/zones/bâtiments ou à des événements déterminés sans porter atteinte aux intérêts fondamentaux de l'Etat et sans risque pour l'ordre public, la sécurité intérieure et la sécurité des installations et de leur contenu.

b. Introduction de la demande

Le présent formulaire ainsi que sa notice explicative sont remis à l'intéressé en vue de l'informer qu'une mesure de vérification de sécurité a été décidée et qu'il sera soumis à une vérification de sécurité (article 31 L. 11.12.1998). L'intéressé complète ce formulaire et le signe pour prise de connaissance. A défaut, la procédure ne sera pas entamée.

c. Sources de renseignements (art. 32 L. 11.12.1998)

La vérification est limitée aux données des services de renseignement et de sécurité, au casier judiciaire, au Registre national des personnes physiques, au registre de la population et des étrangers, au registre d'attente des étrangers, au registre national, aux données policières qui sont accessibles aux fonctionnaires de police lors de l'exécution des contrôles d'identité et qui leur permettent de vérifier si l'intéressé n'est pas suspect ou recherché, aux données et informations des banques de données policières internationales résultant de traités liant la Belgique, aux données de police judiciaire communiquées par les services de police, moyennant autorisation des autorités judiciaires compétentes et aux autres données et informations conformément à l'arrêté royal du 8 mai 2018 déterminant la liste des données et informations qui peuvent être consultées dans le cadre de l'exécution d'une vérification de sécurité.

d. Durée de validité de l'avis de sécurité et conséquence

Cette durée est déterminée au point 3 de la demande de vérification de sécurité. Pendant toute la durée de validité de l'avis de sécurité, la Police Fédérale peut actualiser régulièrement les données et informations consultées (art. 38, §2 L. 11.12.1998).

L'intéressé peut, à tout moment, faire savoir à la Police Fédérale qu'il ne souhaite plus faire l'objet d'une vérification de sécurité (art. 31, §5 L.11.12.1998). Il informe de son retrait de consentement via le formulaire dont le modèle est annexé à l'arrêté royal du 20 décembre 2024. Il transmet le formulaire à la Police Fédérale via l'officier de sécurité ou le gestionnaire des avis de sécurité. Dès réception de ce retrait de consentement, la Police Fédérale met fin, le cas échéant, à la procédure de vérification de sécurité en cours ou à la validité de l'avis de sécurité déjà délivré.

DONNEES A CARACTERE PERSONNEL (L. 30.07.2018, Titre 3, Sous-titre 3)

3. DELIVRANCE ET VOIE DE RECOURS

La Police Fédérale procède à une évaluation de ces données et rend un avis de sécurité à l'autorité administrative qui l'a sollicité. L'avis de sécurité doit être délivré à l'autorité administrative dans le délai fixé à l'article 33 de la L.11.12.1998, à savoir un maximum de trente jours qui commence à courir dès l'instant où la Police Fédérale est en possession du présent formulaire dûment complété et signé.

Cet avis est communiqué à l'autorité administrative via son officier de sécurité. L'autorité administrative prend la décision finale et la communique à la personne concernée ainsi qu'à la personne morale de droit public ou privé (via son gestionnaire des avis de sécurité ou son officier de sécurité) dont dépend la personne concernée.

L'avis de sécurité négatif et l'avis positif assorti d'une mise en garde individuelle rendus par la Police Fédérale sont communiqués à l'officier de sécurité de l'autorité administrative qui se charge de les communiquer à la personne concernée en même temps que la décision finale. La personne morale de droit public ou privé (via son gestionnaire des avis de sécurité ou son officier de sécurité) dont dépend la personne concernée n'est pas informée des motifs de l'avis négatif rendu ou du contenu de la mise en garde.

Lorsqu'à la suite de la demande de vérification, l'avis de sécurité est négatif, lorsque l'avis n'a pas été rendu dans le délai prévu, la personne pour laquelle la vérification a été demandée peut, dans les huit jours suivant respectivement la notification de l'avis ou l'expiration du délai, introduire un recours, en double exemplaire, par lettre recommandée auprès de l'organe de recours au siège du Comité permanent de contrôle des services de renseignements et de sécurité : Rue de Louvain 48/5 | 1000 Bruxelles. | T (0)2 286 29 11 | beroepsorgaan@comiteri.be

4. PROTECTION DES DONNEES A CARACTERE PERSONNEL

La Police Fédérale déclare que les données personnelles contenues dans le présent formulaire sont traitées à des fins administratives et uniquement dans la mesure nécessaire à la demande de vérification de sécurité et qu'elles sont traitées conformément au Titre 3, sous-titre 3 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

Afin de garantir la confidentialité et l'efficacité de l'exécution des traitements, l'accès de la personne concernée à ses données à caractère personnel traitées dans le cadre de la vérification de sécurité, par les autorités, organes et personnes autorisées par la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, est limité à l'information que la personne concernée leur fournit.

Pour l'exercice de ses droits garanti par la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, la personne concernée s'adresse à l'organe de recours conformément aux modalités fixées par ou en vertu de la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours.

DONNEES A CARACTERE PERSONNEL (L. 30.07.2018, Titre 3, Sous-titre 3)

Vu pour être annexé à l'arrêté royal du 20 décembre 2024 fixant l'entrée en vigueur de la loi du 2 juin 2024 modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé et la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements des données à caractère personnel, portant exécution de certaines dispositions de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé et abrogeant le chapitre III*bis* de l'arrêté royal du 24 mars 2000 portant exécution de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations attestations et avis de sécurité.

Par le Roi :
Le Ministre de la Justice,

P. VAN TIGCHELT
La Ministre de l'Intérieur,

A. VERLINDEN
La Ministre de la Défense

L. DEDONDER

DONNEES A CARACTERE PERSONNEL (L. 30.07.2018, Titre 3, Sous-titre 3)

Annexe 4 à l'arrêté royal du 20 décembre 2024 fixant l'entrée en vigueur de la loi du 2 juin 2024 modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé et la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements des données à caractère personnel, portant exécution de certaines dispositions de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé et abrogeant le chapitre III *bis* de l'arrêté royal du 24 mars 2000 portant exécution de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations attestations et avis de sécurité.

Vérification de sécurité (Art 25 et 26 L. 11.12.1998) - Consentement

AVERTISSEMENT (à remplir en double exemplaire, dont l'un destiné à la personne concernée, et l'autre, à l'autorité compétente pour délivrer l'avis de sécurité).

La présente demande de vérification de sécurité est adressée à :

La personne reprise à la rubrique 1 est avertie par l'officier de sécurité/le gestionnaire des avis de sécurité que, pour le motif exposé à la rubrique 3, elle doit être soumise à une vérification de sécurité.

Les modalités de la vérification de sécurité sont expliquées au verso de ce document.

1. IDENTIFICATION DE LA PERSONNE CONCERNEE

Nom : Prénom(s) :

Date de naissance (jj/mm/aaaa) : Lieu de naissance :

Nationalité : N° national* :

Adresse complète :

Fonction/Profession/Mission (description précise et détaillée) :

Employeur, son numéro d'identification à la T.V.A. + adresse :

Identité du gestionnaire des avis de sécurité (ou, le cas échéant, de l'officier de sécurité) + adresse :

*En cas d'absence de numéro national, veuillez joindre une copie de la carte d'identité ou du passeport

2. AUTORITE COMPETENTE POUR IMPOSER LA VERIFICATION DE SECURITE (articles 25 ou 26 L. 11.12.1998)

(A) Références de la décision de l'autorité visée aux articles 25 ou 26 :

(B) Dénomination de cette autorité :

(C) Adresse :

DONNEES A CARACTERE PERSONNEL (L. 30.07.2018, Titre 3, Sous-titre 3)

.....

3. JUSTIFICATION DE LA DEMANDE DE VERIFICATION (Entourer ce qui convient et préciser dans la zone dédiée)

- (A) L'accès à des locaux, bâtiments, sites ou zones (*à préciser*)
- (B) L'accès pour une durée limitée à un événement (*à préciser*)
- (C) L'accès à des informations, opérations ou à des fonctions dans le domaine nucléaire (*à préciser*)

Précisions (A, B ou C) :

.....

.....

Durée (ou dates) de validité demandée(s) :

4. ACCORD DE LA PERSONNE CONCERNEE A FAIRE L'OBJET D'UNE VERIFICATION DE SECURITE

- a. Par la présente, je donne mon consentement explicite à faire l'objet d'une vérification de sécurité dans le cadre de cette demande spécifique d'avis de sécurité.
- b. Je reconnais également avoir lu et compris la note explicative figurant au verso du présent formulaire.

Nom + Prénom(s) :

Date :

Signature (par la personne concernée) :

- c. Si je suis mineur (et non émancipé), le consentement de (l'un) de mes représentants légaux est requis.

Nom + Prénom(s) de mon représentant légal :

Date et Signature de mon représentant légal :

DONNEES A CARACTERE PERSONNEL (L. 30.07.2018, Titre 3, Sous-titre 3)

1. REFERENCES

La procédure relative aux vérifications de sécurité résulte des textes normatifs suivants :

- Loi du 11/12/1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé (Article 31) telle que modifiée par la loi du 2 juin 2024 ;
- Loi du 11/12/1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations et d'avis de sécurité telle que modifiée par la loi du 2 juin 2024 ;
- Arrêté royal du 20 décembre 2024 fixant l'entrée en vigueur de la loi du 2 juin 2024 modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé et la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements des données à caractère personnel, portant exécution de certaines dispositions de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé et abrogeant le chapitre IIIbis de l'arrêté royal du 24 mars 2000 portant exécution de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité ;
- Arrêté royal du 4 février 2024 fixant le montant des rétributions dues en exécution de l'article 43 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé ainsi que les clés de répartition.

2. LA VERIFICATION DE SECURITE

a. Objectif

La vérification de sécurité a pour but de s'assurer qu'une personne puisse accéder à l'exercice d'une profession, d'une fonction, d'une mission, d'un mandat (...) ou accéder à des lieux ou à des événements déterminés sans porter atteinte aux intérêts fondamentaux de l'Etat et sans risque pour l'ordre public, la sécurité intérieure et la sécurité des installations et de leur contenu.

b. Introduction de la demande

Le présent formulaire ainsi que sa notice explicative sont remis à l'intéressé en vue de l'informer qu'une mesure de vérification de sécurité a été décidée et qu'il sera soumis à une vérification de sécurité (article 31 L. 11.12.1998). L'intéressé complète ce formulaire et le signe pour prise de connaissance. A défaut, la procédure ne sera pas entamée.

c. Sources de renseignements (art. 32 L. 11.12.1998)

La vérification est limitée aux données des services de renseignement et de sécurité, au casier judiciaire, au Registre national des personnes physiques, au registre de la population et des étrangers, au registre d'attente des étrangers, au registre national, aux données policières qui sont accessibles aux fonctionnaires de police lors de l'exécution des contrôles d'identité et qui leur permettent de vérifier si l'intéressé n'est pas suspect ou recherché, aux données et informations des banques de données policières internationales résultant de traités liant la Belgique, aux données de police judiciaire communiquées par les services de police, moyennant autorisation des autorités judiciaires compétentes et aux autres données et informations conformément à l'arrêté royal du 8 mai 2018 déterminant la liste des données et informations qui peuvent être consultées dans le cadre de l'exécution d'une vérification de sécurité.

d. Durée de validité de l'avis de sécurité

Cette durée est déterminée au point 3 de la demande de vérification de sécurité. Pendant toute la durée de validité de l'avis de sécurité, l'autorité compétente pour délivrer des avis de sécurité peut actualiser régulièrement les données et informations consultées. (art. 38 §2 L.11.12.1998)

L'intéressé peut, à tout moment, faire savoir à l'autorité compétente pour délivrer l'avis de sécurité qu'il ne souhaite plus faire l'objet d'une vérification de sécurité (art. 31 §5 L.11.12.1998). Il informe de son retrait de consentement via le formulaire dont le modèle est annexé à l'arrêté royal du 20 décembre 2024. Il transmet le formulaire à l'autorité compétente pour délivrer l'avis de sécurité via l'officier de sécurité ou le gestionnaire des avis de sécurité. Dès réception de ce retrait de consentement, cette autorité met fin, le cas échéant, à la procédure de vérification de sécurité en cours ou à la validité de l'avis de sécurité déjà délivré.

3. DELIVRANCE ET VOIE DE RECOURS

Les autorités compétentes visées aux articles 25 et 26 procèdent à une évaluation de ces données et rendent un avis de sécurité dans le délai fixé à l'article 33 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé, à savoir un maximum de trente jours qui commence à courir dès l'instant où l'autorité qui délivre l'avis de sécurité est en possession du présent formulaire dûment complété et signé.

DONNEES A CARACTERE PERSONNEL (L. 30.07.2018, Titre 3, Sous-titre 3)

Les avis de sécurité « négatifs » ou les avis « positifs avec mise en garde individuelle » sont communiqués par les autorités visées aux articles 25 et 26 de la loi directement à la personne concernée.

Lorsqu'à la suite de la demande de vérification, l'avis de sécurité est négatif ou lorsque l'avis n'a pas été rendu dans le délai prévu, la personne pour laquelle la vérification a été demandée peut, dans les huit jours suivant respectivement la notification de l'avis ou l'expiration du délai, introduire un recours, en double exemplaire, par lettre recommandée auprès de l'organe de recours au siège du Comité permanent de contrôle des services de renseignements et de sécurité : Rue de Louvain 48/5 | 1000 Bruxelles. | T (0)2 286 29 11 | beroepsorgaan@comiteri.be

4. PROTECTION DES DONNEES A CARACTERE PERSONNEL

L'autorité qui délivre les avis de sécurité déclare que les données personnelles contenues dans le présent formulaire sont traitées à des fins administratives et uniquement dans la mesure nécessaire à la demande de vérification de sécurité et qu'elles sont traitées conformément au Titre 3, sous-titre 3 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

Afin de garantir la confidentialité et l'efficacité de l'exécution des traitements, l'accès de la personne concernée à ses données à caractère personnel traitées dans le cadre de la vérification de sécurité, par les autorités, organes et personnes autorisées par la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, est limité à l'information que la personne concernée leur fournit.

Pour l'exercice de ses droits garanti par la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, la personne concernée s'adresse à l'organe de recours conformément aux modalités fixées par ou en vertu de la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours.

DONNEES A CARACTERE PERSONNEL (L. 30.07.2018, Titre 3, Sous-titre 3)

Vu pour être annexé à l'arrêté royal du 20 décembre 2024 fixant l'entrée en vigueur de la loi du 2 juin 2024 modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé et la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements des données à caractère personnel, portant exécution de certaines dispositions de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé et abrogeant le chapitre III *bis* de l'arrêté royal du 24 mars 2000 portant exécution de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations attestations et avis de sécurité.

Par le Roi :
Le Ministre de la Justice,

P. VAN TIGCHELT
La Ministre de l'Intérieur,

A. VERLINDEN
La Ministre de la Défense,

L. DEDONDER

PERSOONSGEGEVENS (W. 30.07.2018, Titel 3, Ondertitel 3)

Annexe 5 à l'arrêté royal du 20 décembre 2024 fixant l'entrée en vigueur de la loi du 2 juin 2024 modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé et la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements des données à caractère personnel, portant exécution de certaines dispositions de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé et abrogeant le chapitre III *bis* de l'arrêté royal du 24 mars 2000 portant exécution de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations attestations et avis de sécurité.

Vérification de sécurité (Art. 31 §5 L. 11.12.1998) - Retrait de consentement

AVERTISSEMENT

(à remplir en double exemplaire, dont l'un destiné à la personne concernée, et l'autre, à l'autorité compétente pour délivrer l'avis de sécurité, à titre d'accusé de réception).

La présente demande de retrait de consentement est adressée à :

1. IDENTIFICATION DE LA PERSONNE CONCERNEE

Nom :

Prénom(s) :

Date de naissance (jj/mm/aaaa) : Lieu de naissance :

Nationalité : N° national* :

Adresse complète :

.....

Fonction/Profession/Mission :

Employeur, son numéro d'identification à la T.V.A. et adresse :

.....

*En cas d'absence de numéro national, veuillez joindre une copie de la carte d'identité ou du passeport

PERSOONSGEGEVENS (W. 30.07.2018, Titel 3, Ondertitel 3)

2. IDENTIFICATION DU CONSENTEMENT A RETIRER

Cadre dans lequel ce consentement a été donné:-

- (A) L'exercice d'une profession, d'une fonction, d'une mission ou d'un mandat (*à préciser ci-dessous*)
- (B) L'accès à des locaux, bâtiments, sites ou zones (*à préciser ci-dessous*)
- (C) La détention d'un permis, d'une licence ou d'une autorisation (*à préciser ci-dessous*)
- (D) L'accès pour une durée limitée à un événement national, international, diplomatique ou protocolaire de grande ampleur, organisé par une autorité publique (*à préciser ci-dessous*)
- (E) L'accès à des informations, opérations ou à des fonctions dans le domaine nucléaire (*à préciser*)

Précisions (A,B,C, D ou E) :

.....
.....

3. RETRAIT DE CONSENTEMENT

- a. Je vous informe par la présente que je souhaite retirer mon consentement à faire l'objet d'une vérification de sécurité. Aucune vérification de sécurité ne peut être effectuée sur ma personne une fois que l'autorité émettant l'avis de sécurité est en possession de ce formulaire dûment rempli et signé.
- b. Je prends également connaissance qu'il est mis fin à la validité de l'éventuel avis de sécurité qui m'avait été délivré.

Nom + Prénom(s) :

Date :

Signature (par la personne concernée) :

- c. Si je suis mineur (et non émancipé), le consentement de (l'un) de mes représentants légaux est requis.

Nom + Prénom(s) de mon représentant légal :

Date et Signature de mon représentant légal :

PERSOONSGEGEVENS (W. 30.07.2018, Titel 3, Ondertitel 3)

Vu pour être annexé à l'arrêté royal du 20 décembre 2024 fixant l'entrée en vigueur de la loi du 2 juin 2024 modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé et la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements des données à caractère personnel, portant exécution de certaines dispositions de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé et abrogeant le chapitre III *bis* de l'arrêté royal du 24 mars 2000 portant exécution de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations attestations et avis de sécurité.

Par le Roi :
Le Ministre de la Justice,

P. VAN TIGCHELT
La Ministre de l'Intérieur,

A. VERLINDEN
La Ministre de la Défense,

L. DEDONDER

BEPERKT - Wet 11.12.1998

BIJLAGE 1 bij het koninklijk besluit van 20 december 2024 tot vaststelling van de inwerkingtreding van de wet van 2 juni 2024 houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, tot uitvoering van sommige bepalingen van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en tot opheffing van hoofdstuk III *bis* van het koninklijk besluit van 24 maart 2000 tot uitvoering van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

**Dossier van voorafgaand algemeen verzoek om toelating
tot het vragen van veiligheidsadviezen
(Risicoanalyse)**

Wettelijke grondslagen:

Gelet op de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst, zoals gewijzigd door de wet van 2 juni 2024 (hierna 'W.11.12.1998'), artikelen 12-24, §1, eerste lid - 24, §2, 1° en 27;

Gelet op het koninklijk besluit van 20 december 2024 tot vaststelling van de inwerkingtreding van de wet van 2 juni 2024 houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, tot uitvoering van sommige bepalingen van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en tot opheffing van hoofdstuk III *bis* van het koninklijk besluit van 24 maart 2000 tot uitvoering van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen (hierna 'het koninklijk besluit tot uitvoering van de Wet' genoemd), artikelen 3 tot 15;

Gelet op het koninklijk besluit van 8 mei 2018 tot vaststelling van de activiteitensectoren en de bevoegde administratieve overheden bedoeld in artikel 24, §2, 1° van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst, zoals gewijzigd door het koninklijk besluit van 20 december 2024;

Gelet op de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen en veiligheidsadviezen, zoals gewijzigd door de wet van 2 juni 2024;

Gelet op het koninklijk besluit van 24 maart 2000 tot regeling van de rechtspleging voor het beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen;

Overwegende wat volgt:**Voorwoord**

De bedoeling van de wetgever is het beschermen van de als gevoelig geïdentificeerde sectoren die kunnen worden geveiseerd door bepaalde dreigingen die mogelijk schade kunnen toebrengen aan deze sectoren en bijgevolg aan een van de belangen bedoeld in artikel 12, §1 van de W. 11.12.1998 of aan een ander fundamenteel belang van de Staat;

Het is aangewezen de kwetsbare punten te identificeren en de mogelijke gevolgen te beoordelen van de onderbreking van hun werking, hun beschadiging, hun vernietiging of hun compromittering voor de belangen bedoeld in artikel 12, eerste lid van de W.11.12.1998;

De dreiging kan uitgaan van het personeel van de betrokken infrastructuur, van onderaannemers of van genodigden;

De uitoefening van een beroep, een functie of een opdracht mag alleen aan de veiligheidsverificatie worden onderworpen als die uitoefening, door een niet-geëigend gebruik, een van de fundamentele belangen van de Staat zou kunnen schaden, zoals bedoeld in artikel 12 van L.11.12.1998 ;

De risicoanalyse moet aantonen dat de veiligheidsverificatie geschikt is om de dreiging te beperken;

De risicoanalyse wordt uitgevoerd in overleg met de publiek- of privaatrechtelijke rechtspersonen die deel uitmaken van de betrokken activiteitensector;

Het huidige model van voorafgaand algemeen verzoek om toelating tot het vragen van veiligheidsadviezen is bepalen voor welke functies, toegangen een screening dient te worden uitgevoerd;

BEPERKT - Wet 11.12.1998

Deze oefening moet uiteindelijk uitmonden in een systematische screening van bepaalde toegangen en functies.

1. Identificatie van de bevoegde administratieve overheid bedoeld in artikel 24, §2, 1° van de W. 11.12. 1998

Bevoegde administratieve overheid:

.....
.....

Leidend ambtenaar of zijn afgevaardigde¹ (Naam, Voornaam, mail en telefoon):

.....
.....

Veiligheidsofficier(en) van de bevoegde administratieve overheid (Naam, Voornaam, mail en telefoon):

.....
.....

2. Betrokken² activiteitensector:

.....
.....

Wat is (zijn) de opdracht(en) van openbaar nut en activiteit(en) van deze sector?

.....
.....

3. Lijst³ van de betrokken publiek- of privaatrechtelijke rechtspersonen, met:

- Naam of maatschappelijke benaming, het adres van hun administratieve of maatschappelijke zetel en hun btw-identificatienummer bedoeld in artikel 50 van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde;
- Naam, Voornaam, mail en telefoon van de bedrijfsleider en van zijn afgevaardigde(n);
- Naam, Voornaam, mail en telefoon van de veiligheidsofficier of beheerder van de veiligheidsadviezen

4. Risicoanalyse uitgevoerd voor de betrokken sector

Deze risicoanalyse werd gecoördineerd met:

.....
.....

- Heeft de volgende gevoelige zones/infrastructuren geïdentificeerd:

.....
.....

- Heeft de volgende gevoelige functies geïdentificeerd:

Op welke functies⁴ of categorieën personen heeft het verzoek betrekking?

.....
.....

En heeft ze gevoelig bevonden wegens de volgende objectieve en redelijke elementen:

Hoe kan, voor elke beoogde functie en elke beoogde categorie personen, worden verantwoord dat het voorafgaand algemeen verzoek om toelating tot het vragen van veiligheidsadviezen noodzakelijk, proportioneel en toereikend is?

.....
.....

¹ De akte van delegatie moet worden bijgevoegd.

² Sector bedoeld in de bijlage van het koninklijk besluit van 8 mei 2018 tot vaststelling van de activiteitensectoren en de bevoegde administratieve overheden bedoeld in artikel 24, § 2, 1° van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst.

³ De lijst moet worden bijgevoegd.

⁴ Een gedetailleerd functieprofiel voor elk van deze functies wordt bijgevoegd.

BEPERKT - Wet 11.12.1998

- Berust op de volgende risico-hypotheses/scenario's:

Wat zijn precies, afhankelijk van de betrokken sector, de potentieel schadelijke gebeurtenissen die men tracht te vermijden, alsook hun voorspelbare gevolgen voor de fundamentele belangen van de Belgische Staat bedoeld in artikel 12 van de W. 11.12.1998?

.....

.....

Wat zijn de aanwezige risicofactoren⁵ en kwetsbaarheden⁶?

.....

.....

Wat zijn de scenario's⁷ van relevante potentiële dreigingen?

.....

.....

- Heeft beoordeeld dat de geïdentificeerde kwetsbaarheden en de relevante bedreigingen de volgende impact zouden kunnen hebben indien de bedreiging zich daadwerkelijk voordoet:
-
-

- En dit ondanks de reeds genomen veiligheidsmaatregelen:

Wat zijn de bestaande veiligheidsmaatregelen in volgorde van prioriteit?

.....

.....

- Omdat ze de volgende beperkingen hebben:

Beschrijf de beperkingen van deze maatregelen die veiligheidsverificaties noodzakelijk maken

.....

.....

5. Aanvullende elementen:

- Het aantal personen dat deze functies uitoefent (geschat aantal per functie):
-
-

- De veiligheidsadviezen moeten geldig zijn gedurende een periode van (maximaal 5 jaar):
-
-

- Referenties (data en niveau) van de dreigingsanalyse van het OCAD⁸

Indien een dergelijke analyse werd uitgevoerd in het kader van de wet van 1 juli 2011 betreffende de beveiliging en de bescherming van de kritieke infrastructuur

.....

.....

De administratieve overheid beslist om:

- Dit dossier van voorafgaand algemeen verzoek om toelating tot het vragen van veiligheidsadviezen en zijn bijlagen voor te leggen aan de Federale Politie (cg.screening.retrib@police.belgium.eu), overeenkomstig artikel 26 van de W. 11.12.1998 zodat deze het aan de bevoegde diensten kan overmaken voor de dreigingsanalyse en de definitieve beslissing kan nemen;
- De Federale Politie alle bijkomende informatie te bezorgen die nodig is voor een grondig onderzoek van dit verzoek;

⁵ Risicofactoren: eigenschap(pen) of blootstellingen die de waarschijnlijkheid van het risico verhogen.

⁶ Kwetsbaarheden: eigenschap(pen) of blootstelling die de ernstgraad van de voorspelbare negatieve gevolgen verhogen.

⁷ De beschrijving van elk scenario wordt bijgevoegd.

⁸ De dreigingsanalyse van het OCAD is een geclassificeerd document dat niet bij het verzoek mag worden gevoegd.

BEPERKT - Wet 11.12.1998

- De betrokken activiteitensector ervan in kennis te stellen dat een voorafgaand algemeen verzoek om toelating tot het vragen van veiligheidsadviezen werd ingediend bij de Federale Politie;
- De gemotiveerde beslissing van de Federale Politie (om het voorafgaand algemeen verzoek om toelating tot het vragen van veiligheidsadviezen volledig of gedeeltelijk goed te keuren of te weigeren) mee te delen aan de publiek- of privaatrechtelijke rechtspersonen waarop het verzoek betrekking heeft.

Datum en handtekening van de leidende ambtenaar van de bevoegde administratieve overheid bedoeld in artikel 24, §2, 1° van de wet van 11 december 1998 of van zijn afgevaardigde

.....

Gezien om te worden gevoegd bij het koninklijk besluit van 20 december 2024 tot vaststelling van de inwerkingtreding van de wet van 2 juni 2024 houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, tot uitvoering van sommige bepalingen van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en tot opheffing van hoofdstuk III *bis* van het koninklijk besluit van 24 maart 2000 tot uitvoering van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

Van Koningswege:

De Minister van Justitie,

P. VAN TIGCHELT

De Minister van Binnenlandse Zaken,

A. VERLINDEN

De Minister van Defensie

L. DEDONDER

BEPERKT - Wet 11.12.1998

BIJLAGE 2 bij het koninklijk besluit van 20 december 2024 tot vaststelling van de inwerkingtreding van de wet van 2 juni 2024 houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, tot uitvoering van sommige bepalingen van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en tot opheffing van hoofdstuk III *bis* van het koninklijk besluit van 24 maart 2000 tot uitvoering van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

Dossier van voorafgaand algemeen verzoek om toelating
tot het vragen van veiligheidsadviezen
(Risicoanalyse)

Wettelijke grondslagen:

Gelet op de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst zoals gewijzigd door de wet van 2 juni 2024 (hierna 'W.11.12.1998' genoemd), artikelen 12-24, §1, lid 2-24 §2, 2° en 27;

Gelet op het koninklijk besluit van 20 december 2024 tot vaststelling van de inwerkingtreding van de wet van 2 juni 2024 houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, tot uitvoering van sommige bepalingen van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en tot opheffing van hoofdstuk III *bis* van het koninklijk besluit van 24 maart 2000 tot uitvoering van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen (hierna 'het koninklijk besluit tot uitvoering van de Wet' genoemd), artikelen 3 tot 15;

Gelet op het koninklijk besluit van 8 mei 2018 tot vaststelling van de activiteitensectoren en de bevoegde administratieve overheden bedoeld in artikel 24, §2, 1° van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst, zoals gewijzigd door het koninklijk besluit van 20 december 2024;

Gelet op de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen en veiligheidsadviezen, zoals gewijzigd door de wet van 2 juni 2024;

Gelet op het koninklijk besluit van 24 maart 2000 tot regeling van de rechtspleging voor het beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen;

Gelet op de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, in het bijzonder artikel 8, 1°;

Gelet op de analyse van de algemene dreiging in België, uitgevoerd door het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse (OCAD) dat het dreigingsniveau[x (x)] handhaaft in zijn laatste evaluatie van de dreiging (terrorisme, extremisme en radicalisering);

[Gelet op het samenwerkingsakkoord of het protocolakkoord afgesloten met de internationale instantie].

Overwegende wat volgt:**Voorwoord**

Het is de bedoeling van de wetgever om nationale of internationale evenementen, in het bijzonder die van diplomatieke of protocollaire aard, te beschermen tegen potentiële bedreigingen in de zin van artikel 8, 1° van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten.

Aangezien het onmogelijk is om de evenementen waarvoor veiligheidsverificaties kunnen worden aangevraagd op exhaustieve wijze in de wet te bepalen, heeft de wetgever de Koning gemachtigd tot het aanwijzen van de publieke overheden die, omwille van de openbare orde, de veiligheid of de bescherming van de lichamelijke integriteit van de aanwezige personen, veiligheidsadviezen kunnen aanvragen. Deze overheden dienen de relevantie van de veiligheidsverificaties te rechtvaardigen door het bestaan van specifieke bedreigingen bedoeld in artikel 8, 1° van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten.

De veiligheid van nationale, internationale, diplomatieke of protocollaire evenementen is een belangrijk aandachtspunt van de regering. Deze bijeenkomsten onderscheiden zich door hun sterke symbolische betekenis, hetzij door de

BEPERKT - Wet 11.12.1998

behandelde onderwerpen, hetzij door de aanwezigheid van talrijke nationale en internationale prominenten, met inbegrip van staatshoofden en vertegenwoordigers van belangrijke instellingen of in België gevestigde leden van het diplomatieke korps.

De risicoanalyse wordt uitgevoerd in overleg met het Nationaal Crisiscentrum en de dienst belast met de operationele organisatie van het evenement die cruciale informatie verstrekt over het programma, de configuratie van de site, de reeds voorziene veiligheidsmaatregelen en -diensten, de genodigden en de andere personen die toegang hebben tot het evenement.

De risicoanalyse bestaat uit het identificeren en inventariseren van de kwetsbaarheden, de risicofactoren en de bestaande beschermingsmaatregelen op basis van relevante scenario's van potentiële bedreigingen om te beoordelen of de veiligheidsverificaties noodzakelijk, toereikend en proportioneel zijn.

Deze risicoanalyse is gebaseerd op de risicocategorieën die geïdentificeerd worden op basis van de potentiële bedreigingen in de zin van artikel 8, 1° van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten.

Het dossier van het voorafgaand algemeen verzoek wordt aan de Federale Politie gericht op initiatief van het Nationaal Crisiscentrum.

Het huidige model van voorafgaand algemeen verzoek om toelating tot het vragen van veiligheidsadviezen is gevoegd bij het koninklijk besluit van 8 mei 2018 tot vaststelling van de activiteitensectoren en de bevoegde administratieve overheden bedoeld in artikel 24, §2, 1° van de W. 11.12.1998 om een eenvormige methodologie in te voeren met als doel exact te bepalen welke toegangen aan een positief veiligheidsadvies moeten worden onderworpen.

1. Identificatie van het evenement

Naam van het evenement:

Plaats:

Duur:

Verloop¹:

2. Identificatie van de publieke overheid bedoeld in artikel 24, §1, tweede lid van de W. 11.12. 1998:

.....

Veiligheidsofficier(en) van de publieke overheid

(Naam, Voornaam, mail en telefoon):

.....

3. Identificatie van de dienst belast met de operationele organisatie

Naam, Voornaam, mail en telefoon:

.....

4. Kenmerken van het evenement die de uitvoering van de veiligheidsverificaties rechtvaardigen

.....

5. Inventaris van de verschillende categorieën personen en dienstverleners die deelnemen aan het evenement

.....

6. Lijst² van de genodigden

¹ Het volledige programma, zelfs voorlopig, moet worden bijgevoegd. Elke wijziging van het programma moet worden doorgegeven aan het Nationaal Crisiscentrum.

² De volledige en bijgewerkte lijst moet worden bijgevoegd.

BEPERKT - Wet 11.12.1998

- Aantal
- Categorieën
- Toegangsvoorwaarden
- Controle van de genodigden
- Parking

7. Media:

Aanwezigheid van nationale media:.....

Aanwezigheid van buitenlandse media:.....

Live-uitzending:.....

Gebruik van een drone om te filmen:.....

8. Lijst³ van de dienstverleners

- Openbare dienstverleners
- Private dienstverleners

9. Risicoanalyse

Deze risicoanalyse werd gecoördineerd met:

.....

- Heeft de volgende gevoelige zones/infrastructuren geïdentificeerd:

.....

- Heeft de volgende gevoelige functies geïdentificeerd:

Op welke functies of categorieën personen heeft het verzoek betrekking?

.....

En heeft ze gevoelig bevonden wegens de volgende objectieve en redelijke elementen:

Hoe kan, voor elke beoogde functie en elke beoogde categorie personen, worden verantwoord dat een veiligheidsverificatie noodzakelijk, proportioneel en toereikend is ten opzichte van het potentiële risico dat de functie of de categorie personen waartoe de beoogde persoon behoort zou uitmaken voor de veiligheid van het evenement?

.....

- Berust op de volgende risico-hypotheses/scenario's:

Wat zijn de potentieel schadelijke gebeurtenissen die men probeert te vermijden, alsook hun voorspelbare gevolgen?

.....

Wat zijn de aanwezige risicofactoren⁴ en kwetsbaarheden⁵?

.....

³ De volledige en bijgewerkte lijst moet worden bijgevoegd.

⁴ Risicofactoren: eigenschap(pen) of blootstellingen die de waarschijnlijkheid van het risico verhogen.

⁵ Kwetsbaarheden: eigenschap(pen) of blootstelling die de ernstgraad van de voorspelbare negatieve gevolgen verhogen.

BEPERKT - Wet 11.12.1998

Wat zijn de scenario's⁶ van incidenten die het evenement kunnen verstoren?

.....
.....

- Heeft beoordeeld dat de geïdentificeerde kwetsbaarheden en de relevante bedreigingen de volgende impact zouden kunnen hebben indien de bedreiging zich daadwerkelijk voordoet:
.....
.....
- En dit ondanks de veiligheidsmaatregelen die reeds zijn getroffen door de dienst belast met de operationele organisatie en de veiligheids- en noodplanningsdiensten:
Wat zijn de bestaande veiligheidsmaatregelen in volgorde van prioriteit?
.....
.....
- Omdat ze de volgende beperkingen hebben:
Beschrijf de beperkingen van deze maatregelen die veiligheidsverificaties noodzakelijk maken
.....
.....
.....

10. Aanvullende elementen:

- Het aantal te laten verifiëren personen (geschat aantal per functie):
.....
.....
- Moeten de veiligheidsadviezen geldig zijn tijdens de periode van het evenement of ook voor andere gelijkaardige evenementen?
.....
.....
- Referenties (data en niveau) van de dreigingsanalyse van het OCAD
.....
.....

De publieke overheid bedoeld in artikel 24, §1, tweede lid van de W.11 12.1998 beslist:

- Dit dossier van voorafgaand algemeen verzoek om toelating tot het vragen van veiligheidsadviezen en zijn bijlagen voor te leggen aan het Nationaal Crisiscentrum opdat dit het kan overmaken aan de Federale Politie. De Federale Politie zal de definitieve beslissing nemen na analyse van de dreiging met de bevoegde diensten;
- Aan het Nationaal Crisiscentrum alle bijkomende informatie te verstrekken die nodig is voor een grondig onderzoek van dit verzoek;
- De dienst belast met de operationele organisatie van het evenement ervan in kennis te stellen dat een voorafgaand algemeen verzoek om toelating tot het vragen van veiligheidsadviezen werd ingediend bij het Nationaal Crisiscentrum, zodat de organisator dit kan melden aan de dienstverleners die betrokken zijn bij de organisatie van het evenement en afspraken kan maken die noodzakelijk zijn voor de organisatie van het evenement en de toegangscontroles op de dag van het evenement;

Datum en handtekening van de publieke overheid bedoeld in artikel 24, §1, tweede lid van de W. 11.12. 1998:

.....

Datum en handtekening van de directeur-generaal van het Nationaal Crisiscentrum of van zijn afgevaardigde

.....

⁶ De beschrijving van elk scenario wordt bijgevoegd.

BEPERKT - Wet 11.12.1998

Gezien om te worden gevoegd bij het koninklijk besluit van 20 december 2024 tot vaststelling van de inwerkingtreding van de wet van 2 juni 2024 houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, tot uitvoering van sommige bepalingen van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en tot opheffing van hoofdstuk III *bis* van het koninklijk besluit van 24 maart 2000 tot uitvoering van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

Van Koningswege:

De Minister van Justitie,

P. VAN TIGCHELT

De Minister van Binnenlandse Zaken,

A. VERLINDEN

De Minister van Defensie

L. DEDONDER

PERSOONSGEGEVENS (W. 30.07.2018, Titel 3, Ondertitel 3)

BIJLAGE 3 bij het koninklijk besluit van 20 december 2024 tot vaststelling van de inwerkingtreding van de wet van 2 juni 2024 houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, tot uitvoering van sommige bepalingen van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en tot opheffing van hoofdstuk III*bis* van het koninklijk besluit van 24 maart 2000 tot uitvoering van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

Veiligheidsverificatie (art. 24 W. 11.12.1998) - Toestemming

KENNISGEVING (in te vullen in twee exemplaren, waarvan het ene bestemd is voor de betrokken persoon en het andere voor de overheid bevoegd voor het afleveren van het veiligheidsadvies).

Dit verzoek tot veiligheidsverificatie wordt aan de Federale Politie via de veiligheidsofficier van de bevoegde administratieve overheid gericht:

De in rubriek 1 vermelde persoon wordt door de veiligheidsofficier/de beheerder van de veiligheidsadviezen in kennis gesteld dat hij om de in rubriek 3 genoemde reden aan een veiligheidsverificatie moet worden onderworpen.
De modaliteiten voor de veiligheidsverificatie worden op de keerzijde van dit document uitgelegd.

1. IDENTIFICATIE VAN DE BETROKKEN PERSOON

Naam: Voorna(a)m(en):
Geboortedatum (dd/mm/jjjj): Geboorteplaats:
Nationaliteit: Rijksregisternummer*:
Volledig adres:
.....
Functie/Beroep/Opdracht (nauwkeurige en gedetailleerde beschrijving):
.....

Werkgever, zijn btw-identificatienummer + adres:
.....
Identiteit van de beheerder van de veiligheidsadviezen (of, in voorkomend geval, van de veiligheidsofficier) en adres:.....

*Gelieve bij gebrek aan rijksregisternummer een kopie van de identiteitskaart of het paspoort bij te voegen

PERSOONSgegevens (W. 30.07.2018, Titel 3, Ondertitel 3)

2. ADMINISTRATIEVE OVERHEID BEVOEGD VOOR HET AANVRAGEN VAN DE VEILIGHEIDSVERIFICATIE (artikel 24 §2 W. 11.12.1998)(A) Referentie van de beslissing van de Federale Politie¹:

(B) Identiteit van de veiligheidsofficier van de administratieve overheid:.....

.....

(C) Adres:.....

.....

3. VERANTWOORDING VAN HET VERZOEK TOT VERIFICATIE (omcirkelen wat past en preciseren in de daartoe voorziene zone)(A) De uitoefening van een beroep, een functie, een opdracht of een mandaat (*te preciseren*)(B) De toegang tot lokalen, gebouwen, terreinen of zones (*te preciseren*)(C) Het bezit van een vergunning, een licentie of een toelating (*te preciseren*)(D) De toegang voor beperkte duur tot een grootschalig nationaal, internationaal, diplomatiek of protocollair evenement, georganiseerd door een publieke overheid (*te preciseren*)**Preciseringen** (A, B, C of D):

.....

.....

.....

Gevraagde geldigheidsduur (of -data):.....

¹ Of van de Nationale Veiligheidsoverheid voor de administratieve overheden die voor 01-01-2024 een beslissing hebben ontvangen.

PERSOONSGEGEVENS (W. 30.07.2018, Titel 3, Ondertitel 3)

**4. TOESTEMMING VAN DE BETROKKEN PERSOON OM AAN EEN VEILIGHEIDSVERIFICATIE
TE WORDEN ONDERWORPEN**

- a. Met dit document geef ik mijn uitdrukkelijke toestemming om aan een veiligheidsverificatie te worden onderworpen in het kader van dit specifieke verzoek tot veiligheidsadvies.
- b. Ik verklaar ook de toelichting op de keerzijde van dit formulier te hebben gelezen en begrepen.

Naam + Voorna(a)m(en):.....

Datum:.....

Handtekening (door de betrokken persoon):.....

.....

- c. Indien ik minderjarig ben (en niet ontvoegd), is de toestemming van (een van) mijn wettelijke vertegenwoordiger(s) vereist.

Naam + Voorna(a)m(en) van mijn wettelijke vertegenwoordiger:

.....

Datum en handtekening van mijn wettelijke vertegenwoordiger:

.....

PERSOONSgegevens (W. 30.07.2018, Titel 3, Ondertitel 3)

TOELICHTING**1. REFERENTIES**

De procedure in verband met de veiligheidsverificaties vloeit voort uit de volgende normatieve teksten:

- Wet van 11-12-1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst (Artikel 31) zoals gewijzigd door de wet van 2 juni 2024;
- Wet van 11-12-1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen en veiligheidsadviezen zoals gewijzigd door de wet van 2 juni 2024;
- Koninklijk besluit van 20 december 2024 tot vaststelling van de inwerkingtreding van de wet van 2 juni 2024 houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, tot uitvoering van sommige bepalingen van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en tot opheffing van hoofdstuk IIIbis van het koninklijk besluit van 24 maart 2000 tot uitvoering van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen;
- Koninklijk besluit van 4 februari 2024 tot vaststelling van het bedrag van de retributies die verschuldigd zijn in uitvoering van artikel 43 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst alsook van de verdeelsleutels;
- Koninklijk besluit van 8 mei 2018 tot vaststelling van de activiteitensectoren en de bevoegde administratieve overheden bedoeld in artikel 24, §2, 1° van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst.

2. DE VEILIGHEIDSVERIFICATIE**a. Doel**

De veiligheidsverificatie strekt ertoe na te gaan of een persoon een beroep, een functie, een opdracht, een mandaat (...) mag uitoefenen of toegang mag hebben tot welbepaalde plaatsen/zones/gebouwen of evenementen zonder dat als gevolg daarvan de fundamentele belangen van de Staat in het gedrang komen en zonder dat als gevolg daarvan gevaar ontstaat voor de openbare orde, de binnenlandse veiligheid en de veiligheid van de installaties en de inhoud ervan.

b. Indiening van het verzoek

Dit formulier en bijbehorende toelichting worden aan de betrokkene overhandigd om hem ervan in kennis te stellen dat werd besloten tot een maatregel van veiligheidsverificatie en dat hij aan een veiligheidsverificatie zal worden onderworpen (artikel 31 W. 11.12.1998). De betrokkene vult dit formulier in en ondertekent het ter kennisname. Anders zal de procedure niet worden opgestart.

c. Inlichtingen bronnen (art.32 W. 11.12.1998)

De verificatie is beperkt tot de gegevens van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, tot het centraal strafregister, tot het Rijksregister van de natuurlijke personen, tot het bevolkings- en vreemdelingenregister, tot het wachtregister van de vreemdelingen, tot het rijksregister, tot de politionele gegevens die toegankelijk zijn voor politieambtenaren bij de uitvoering van identiteitscontroles en aan de hand waarvan zij kunnen nagaan of betrokkene geen verdachte is of niet wordt gezocht, tot de gegevens en informatie uit de internationale politionele databanken voortvloeiend uit verdragen die België binden, tot de gerechtelijke gegevens meegedeeld door de politiediensten met toestemming van de bevoegde gerechtelijke overheden en tot de andere gegevens en informatie overeenkomstig het koninklijk besluit van 8 mei 2018 tot bepaling van de lijst van de gegevens en informatie die geraadpleegd kunnen worden in het kader van de uitvoering van een veiligheidsverificatie.

d. Geldigheidsduur van het veiligheidsadvies en gevolg

Deze duur wordt bepaald in punt 3 van het verzoek tot veiligheidsverificatie. Tijdens de gehele geldigheidsduur van het veiligheidsadvies kan de Federale Politie de geraadpleegde gegevens en informatie regelmatig actualiseren. (art. 38, §2 W. 11.12.1998)

De betrokkene kan de Federale Politie op elk moment laten weten dat hij niet langer het voorwerp wenst uit te maken van een veiligheidsverificatie (art. 31, §5 W. 11.12.1998). Hij brengt de intrekking van zijn toestemming ter kennis via het formulier waarvan het model bij het koninklijk besluit van 20 december 2024 is gevoegd. Hij stuurt het formulier naar de Federale Politie via de veiligheidsofficier of de beheerder van de veiligheidsadviezen. Na ontvangst van deze intrekking

PERSOONSGEGEVENS (W. 30.07.2018, Titel 3, Ondertitel 3)

beëindigt de Federale Politie, in voorkomend geval, de lopende procedure van veiligheidsverificatie of de geldigheid van het reeds afgeleverde veiligheidsadvies.

3. AFLEVERING EN BEROEP

De Federale Politie evalueert deze gegevens en verstrekt een veiligheidsadvies aan de administratieve overheid die het heeft aangevraagd. Het veiligheidsadvies dient aan de administratieve overheid te worden afgeleverd binnen de termijn bepaald in artikel 33 van de W. 11.12.1998, namelijk een maximumtermijn van dertig dagen die ingaat zodra de Federale Politie in het bezit is van dit behoorlijk ingevulde en ondertekende formulier.

Dit advies wordt aan de administratieve overheid meegedeeld via haar veiligheidsofficier. De administratieve overheid neemt de eindbeslissing en deelt ze mee aan de betrokken persoon en aan de publiek- of privaatrechtelijke rechtspersoon (via zijn beheerder van de veiligheidsadviezen of zijn veiligheidsofficier) waarvan de betrokken persoon afhangt.

Het negatieve veiligheidsadvies en het positieve advies met individuele waarschuwing worden door de Federale Politie meegedeeld aan de veiligheidsofficier van de administratieve overheid die het samen met de eindbeslissing meedeelt aan de betrokken persoon. De publiek- of privaatrechtelijke rechtspersoon (via zijn beheerder van de veiligheidsadviezen of zijn veiligheidsofficier) waarvan de betrokken persoon afhangt wordt niet in kennis gesteld van de redenen voor het uitgebrachte negatieve advies of van de inhoud van de waarschuwing.

Wanneer ingevolge het verzoek tot verificatie het veiligheidsadvies negatief is of wanneer het advies niet binnen de gestelde termijn werd uitgebracht, kan de persoon voor wie de verificatie is gevraagd binnen acht dagen na de kennisgeving van het advies resp. het verstrijken van de termijn per aangetekend schrijven in twee exemplaren beroep instellen bij het beroepsorgaan op de zetel van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten: Leuvenseweg 48/5 | 1000 Brussel. | T (0)2 286 29 11 | beroepsorgaan@comiteri.be

4. BESCHERMING VAN PERSOONSGEGEVENS

De Federale Politie verklaart dat de persoonlijke gegevens in dit formulier voor administratieve doeleinden en uitsluitend voor zover nodig voor het verzoek tot veiligheidsverificatie worden verwerkt, en dit overeenkomstig titel 3, ondertitel 3 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

Om de vertrouwelijkheid en de doeltreffendheid van de uitvoering van de verwerking te waarborgen, is de toegang van de betrokkene tot zijn persoonsgegevens die in het kader van de veiligheidsverificatie worden verwerkt door de overheden, organen en personen gemachtigd door de wet van 30 juli betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens beperkt tot de informatie die de betrokkene hen aanlevert.

Voor de uitoefening van zijn rechten, gewaarborgd door de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, richt de betrokkene zich tot het beroepsorgaan overeenkomstig de nadere regels bepaald door of krachtens de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan.

PERSOONSGEGEVENS (W. 30.07.2018, Titel 3, Ondertitel 3)

Gezien om te worden gevoegd bij het koninklijk besluit van 20 december 2024 tot vaststelling van de inwerkingtreding van de wet van 2 juni 2024 houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, tot uitvoering van sommige bepalingen van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en tot opheffing van hoofdstuk III *bis* van het koninklijk besluit van 24 maart 2000 tot uitvoering van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

Van Koningswege:

De Minister van Justitie,

P. VAN TIGCHELT

De Minister van Binnenlandse Zaken,

A. VERLINDEN

De Minister van Defensie

L. DEDONDER

BIJLAGE 4 bij het koninklijk besluit van 20 december 2024 tot vaststelling van de inwerkingtreding van de wet van 2 juni 2024 houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, tot uitvoering van sommige bepalingen van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en tot opheffing van hoofdstuk III *bis* van het koninklijk besluit van 24 maart 2000 tot uitvoering van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

Veiligheidsverificatie (art. 25 en 26 W. 11.12.1998) - Toestemming

KENNISGEVING (in te vullen in twee exemplaren, waarvan het ene bestemd is voor de betrokken persoon en het andere voor de overheid bevoegd voor het afleveren van het veiligheidsadvies).

Dit verzoek tot veiligheidsverificatie is gericht aan:

De in rubriek 1 vermelde persoon wordt door de veiligheidsofficier/de beheerder van de veiligheidsadviezen in kennis gesteld dat hij om de in rubriek 3 genoemde reden aan een veiligheidsverificatie moet worden onderworpen.

De modaliteiten voor de veiligheidsverificatie worden op de keerzijde van dit document uitgelegd.

1. IDENTIFICATIE VAN DE BETROKKEN PERSOON

Naam: Voorna(a)m(en):

Geboortedatum (dd/mm/jjjj): Geboorteplaats:

Nationaliteit: Rijksregisternummer*:

Volledig adres:

.....

Functie/Beroep/Opdracht (nauwkeurige en gedetailleerde beschrijving):

.....

Werkgever, zijn btw-identificatienummer + adres:

Identiteit van de beheerder van de veiligheidsadviezen (of, in voorkomend geval, van de veiligheidsofficier) + adres:

.....

*Gelieve bij gebrek aan rijksregisternummer een kopie van de identiteitskaart of het paspoort bij te voegen

2. OVERHEID BEVOEGD VOOR HET OPLEGGEN VAN DE VEILIGHEIDSVERIFICATIE (artikelen 25 of 26 W. 11.12.1998)

PERSOONSgegevens (W. 30.07.2018, Titel 3, Ondertitel 3)

- (A) Referentie van de beslissing van de overheid bedoeld in artikelen 25 of 26:
- (B) Benaming van deze overheid:
- (C) Adres:.....
-

3. VERANTWOORDING VAN HET VERZOEK TOT VERIFICATIE (omcirkelen wat past en preciseren in de daartoe voorziene zone)

- (A) De toegang tot lokalen, gebouwen, terreinen of zones (*te preciseren*)
- (B) De toegang voor beperkte duur tot een evenement (*te preciseren*)
- (C) De toegang tot informatie, verrichtingen of functies inzake het nucleaire gebied (*te preciseren*)

Preciseren (A, B of C):

.....

.....

Gevraagde geldigheidsduur (of -data):

4. TOESTEMMING VAN DE BETROKKEN PERSOON OM AAN EEN VEILIGHEIDSVERIFICATIE TE WORDEN ONDERWORPEN

- a. Met dit document geef ik mijn uitdrukkelijke toestemming om aan een veiligheidsverificatie te worden onderworpen in het kader van dit specifieke verzoek tot veiligheidsadvies.
- b. Ik verklaar ook de toelichting op de keerzijde van dit formulier te hebben gelezen en begrepen.

Naam + Voorna(a)m(en):

Datum:

Handtekening (door de betrokken persoon):

- c. Indien ik minderjarig ben (en niet ontvoegd), is de toestemming van (een van) mijn wettelijke vertegenwoordiger(s) vereist.

Naam + Voorna(a)m(en) van mijn wettelijke vertegenwoordiger:

Datum en handtekening van mijn wettelijke vertegenwoordiger:

PERSOONSgegevens (W. 30.07.2018, Titel 3, Ondertitel 3)

TOELICHTING

1. REFERENTIES

De procedure in verband met de veiligheidsverificaties vloeit voort uit de volgende normatieve teksten:

- Wet van 11-12-1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst (Artikel 31) zoals gewijzigd door de wet van 2 juni 2024;
- Wet van 11-12-1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen en veiligheidsadviezen zoals gewijzigd door de wet van 2 juni 2024;
- Koninklijk besluit van 20 december 2024 tot vaststelling van de inwerkingtreding van de wet van 2 juni 2024 houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, tot uitvoering van sommige bepalingen van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en tot opheffing van hoofdstuk IIIbis van het koninklijk besluit van 24 maart 2000 tot uitvoering van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen;
- Koninklijk besluit van 4 februari 2024 tot vaststelling van het bedrag van de retributies die verschuldigd zijn in uitvoering van artikel 43 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst alsook van de verdeelsleutels.

2. DE VEILIGHEIDSVERIFICATIE

a. Doel

De veiligheidsverificatie strekt ertoe na te gaan of een persoon een beroep, een functie, een opdracht, een mandaat (...) mag uitoefenen of toegang mag hebben tot welbepaalde plaatsen/zones/gebouwen of evenementen zonder dat als gevolg daarvan de fundamentele belangen van de Staat in het gedrang komen en zonder dat als gevolg daarvan gevaar ontstaat voor de openbare orde, de binnenlandse veiligheid en de veiligheid van de installaties en de inhoud ervan.

b. Indiening van het verzoek

Dit formulier en bijbehorende toelichting worden aan de betrokkene overhandigd om hem ervan in kennis te stellen dat werd besloten tot een maatregel van veiligheidsverificatie en dat hij aan een veiligheidsverificatie zal worden onderworpen (artikel 31 W. 11.12.1998). De betrokkene vult dit formulier in en ondertekent het ter kennisname. Anders zal de procedure niet worden opgestart.

c. Inlichtingenbronnen (art. 32 W. 11.12.1998)

De verificatie is beperkt tot de gegevens van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, tot het centraal strafregister, tot het Rijksregister van de natuurlijke personen, tot het bevolkings- en vreemdelingenregister, tot het wachtregister van de vreemdelingen, tot het rijksregister, tot de politionele gegevens die toegankelijk zijn voor politieambtenaren bij de uitvoering van identiteitscontroles en aan de hand waarvan zij kunnen nagaan of betrokkene geen verdachte is of niet wordt gezocht, tot de gegevens en informatie uit de internationale politionele databanken voortvloeiend uit verdragen die België binden, tot de gerechtelijke gegevens meegedeeld door de politiediensten met toestemming van de bevoegde gerechtelijke overheden en tot de andere gegevens en informatie overeenkomstig het koninklijk besluit van 8 mei 2018 bepaling van de lijst van de gegevens en informatie die geraadpleegd kunnen worden in het kader van de uitvoering van een veiligheidsverificatie.

d. Geldigheidsduur van het veiligheidsadvies

Deze duur wordt bepaald in punt 3 van het verzoek tot veiligheidsverificatie. Tijdens de gehele geldigheidsduur van het veiligheidsadvies kunnen de overheden die bevoegd zijn voor het afleveren van veiligheidsadvies de geraadpleegde gegevens en informatie regelmatig actualiseren. (art. 38 §2 W.11.12.1998).

De betrokkene kan de overheid die de veiligheidsadviezen aflevert op elk moment laten weten dat hij niet langer het voorwerp wenst uit te maken van een veiligheidsverificatie (art. 31 §5 W.11.12.1998). Hij brengt de intrekking van zijn toestemming ter kennis via het formulier waarvan het model bij het koninklijk besluit van 20 december 2024 is gevoegd. Hij stuurt het formulier naar de overheid die het veiligheidsadvies aflevert via de veiligheidsofficier of de beheerder van de veiligheidsadviezen. Na ontvangst van deze intrekking beëindigt dit overheid, in voorkomend geval, de lopende procedure van veiligheidsverificatie of de geldigheid van het reeds afgeleverde veiligheidsadvies.

3. AFLEVERING EN BEROEP

De in artikelen 25 en 26 bedoelde bevoegde overheden evalueert deze gegevens en brengt een veiligheidsadvies uit binnen de termijn bepaald in artikel 33 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst, namelijk een maximumtermijn van dertig dagen die ingaat zodra de overheid die het veiligheidsadvies aflevert in het bezit is van dit behoorlijk ingevulde en ondertekende formulier.

De negatieve veiligheidsadviezen of de positieve veiligheidsadviezen met individuele waarschuwing worden door de in artikelen 25 en 26 van de wet bedoelde overheden rechtstreeks aan de betrokkene meegedeeld.

Wanneer ingevolge het verzoek tot verificatie het veiligheidsadvies negatief is of wanneer het advies niet-binnen de gestelde termijn werd uitgebracht, kan de persoon voor wie de verificatie is gevraagd binnen acht dagen na de kennisgeving van het advies resp. het verstrijken van de termijn per aangetekend schrijven in twee exemplaren beroep instellen bij het beroepsorgaan op de zetel van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten: Leuvenseweg 48/5 | 1000 Brussel. | T (0)2 286 29 11 | beroepsorgaan@comiteri.be

4. BESCHERMING VAN PERSOONSgegevens

De overheid die de veiligheidsadviezen aflevert verklaart dat de persoonlijke gegevens in dit formulier voor administratieve doeleinden en uitsluitend voor zover nodig voor het verzoek tot veiligheidsverificatie worden verwerkt, en dit overeenkomstig titel 3, ondertitel 3 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

Om de vertrouwelijkheid en de doeltreffendheid van de uitvoering van de verwerking te waarborgen, is de toegang van de betrokkene tot zijn persoonsgegevens die in het kader van de veiligheidsverificatie worden verwerkt door de overheden, organen en personen gemachtigd door de wet van 30 juli betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens beperkt tot de informatie die de betrokkene hen aanlevert.

Voor de uitoefening van zijn rechten, gewaarborgd door de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, richt de betrokkene zich tot het beroepsorgaan overeenkomstig de nadere regels bepaald door of krachtens de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan.

PERSOONSERGEVENS (W. 30.07.2018, Titel 3, Ondertitel 3)

Gezien om te worden gevoegd bij het koninklijk besluit van 20 december 2024 tot vaststelling van de inwerkingtreding van de wet van 2 juni 2024 houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereuleerde dienst en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, tot uitvoering van sommige bepalingen van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereuleerde dienst en tot opheffing van hoofdstuk III *bis* van het koninklijk besluit van 24 maart 2000 tot uitvoering van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

Van Koningswege:
De Minister van Justitie,

P. VAN TIGCHELT
De Minister van Binnenlandse Zaken,

A. VERLINDEN
De Minister van Defensie,

L. DEDONDER

PERSOONSgegevens (W. 30.07.2018, Titel 3, Ondertitel 3)

BIJLAGE 5 bij het koninklijk besluit van 20 december 2024 tot vaststelling van de inwerkingtreding van de wet van 2 juni 2024 houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, tot uitvoering van sommige bepalingen van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en tot opheffing van hoofdstuk III*bis* van het koninklijk besluit van 24 maart 2000 tot uitvoering van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

Veiligheidsverificatie (Art. 31 §5 W. 11.12.1998)
- Intrekking van toestemming

KENNISGEVING

(in te vullen in twee exemplaren, waarvan het ene bestemd is voor de betrokken persoon en het andere voor de overheid bevoegd voor het afleveren van het veiligheidsadvies, als ontvangstbewijs).

Dit verzoek tot intrekking van toestemming is gericht aan:

1. IDENTIFICATIE VAN DE BETROKKEN PERSOON

Naam:

Voorna(a)m(en):

Geboortedatum (dd/mm/jjjj): Geboorteplaats:

Nationaliteit: Rijksregisternummer*:

Volledig adres:

.....

Functie/Beroep/Opdracht:

Werkgever, zijn btw-identificatienummer en adres:

.....

*Gelieve bij gebrek aan rijksregisternummer een kopie van de identiteitskaart of het paspoort bij te voegen

2. IDENTIFICATIE VAN DE IN TE TREKKEN TOESTEMMING

Kader waarin de toestemming werd gegeven:

- (A) De uitoefening van een beroep, een functie, een opdracht of een mandaat *(hieronder te preciseren)*
- (B) De toegang tot lokalen, gebouwen, terreinen of zones *(hieronder te preciseren)*
- (C) Het bezit van een vergunning, een licentie of een toelating *(hieronder te preciseren)*

PERSOONSgegevens (W. 30.07.2018, Titel 3, Ondertitel 3)

- (D) De toegang voor beperkte duur tot een grootschalig nationaal, internationaal, diplomatiek of protocolair evenement, georganiseerd door een publieke overheid (*hieronder te preciseren*)
- (E) De toegang tot informatie, verrichtingen of functies inzake het nucleaire gebied (*hieronder te preciseren*)

Precisering (A, B, C, D of E):

.....

.....

3. INTREKKING VAN TOESTEMMING

- a. Hierbij deel ik mee dat ik mijn toestemming om het voorwerp uit te maken van een veiligheidsverificatie wens in te trekken. Er kan geen enkele veiligheidsverificatie meer worden uitgevoerd over mijn persoon zodra de overheid die het veiligheidsadvies aflevert in het bezit is van dit behoorlijk ingevulde en ondertekende formulier.
- b. Ik neem er ook kennis van dat de geldigheid wordt beëindigd van het eventuele veiligheidsadvies dat me werd afgeleverd.

Naam + Voorna(a)m(en):

Datum:

Handtekening (door de betrokken persoon):

- c. Indien ik minderjarig ben (en niet ontvoegd), is de toestemming van (een van) mijn wettelijke vertegenwoordiger(s) vereist.

Naam + Voorna(a)m(en) van mijn wettelijke vertegenwoordiger:

Datum en handtekening van mijn wettelijke vertegenwoordiger:

PERSOONSERGEVEN (W. 30.07.2018, Titel 3, Ondertitel 3)

Gezien om te worden gevoegd bij het koninklijk besluit van 20 december 2024 tot vaststelling van de inwerkingtreding van de wet van 2 juni 2024 houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek geregleerde dienst en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, tot uitvoering van sommige bepalingen van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek geregleerde dienst en tot opheffing van hoofdstuk III*bis* van het koninklijk besluit van 24 maart 2000 tot uitvoering van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

Van Koningswege:
De Minister van Justitie,

P. VAN TIGCHELT

De Minister van Binnenlandse Zaken,

A. VERLINDEN

De Minister van Defensie,

L. DEDONDER